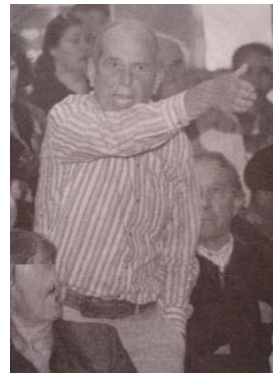


Hoezo democratie in crisis?¹ (debat Rode Hoed, 20 oktober 2008)²

Door Robert A. Verlinden, initiatiefnemer en coördinator van Lijst 14, een zogeheten blancolijst, die zonder financieel giften voldoende ondersteuningsverklaringen in alle 19 kiesdistricten hadden gekregen, de moeilijkste criteria om deel te kunnen nemen aan de landelijke verkiezingen. Zij hebben op 22 november 2006 meegedaan aan de Tweede Kamer verkiezingen der Staten General. Ondanks het feit dat deze blancolijst met 17 individuele kandidaat volksvertegenwoordigers uniek was in de parlementaire geschiedenis, zijn de hoofdredacteuren van onafhankelijke media gediensig aan het establishment gebleven door deze politieke groepering volledig dood te zwijgen. De processen verbaal van de meer dan 10.000 stembureaus waren binnen drie dagen na de verkiezingen versnipperd, zodat deze grootste politieke groepering sinds de moord op Fortuyn, na het onverwachte ministeriele besluit van 3 november om stemmen op afstand mogelijk te maken, met 2.181 stemmen genoeg moest nemen. Pas op 1 november 2006 verneemt Verlinden, na zorgvuldige voorbereiding en zonder dat de ambtenaren van de Kiesraad dat eerder wisten, dat hij op grond van de nieuwe Mediawet van Medy van der Laan/D66 geen politieke zendtijd kreeg, omdat Lijst 14 niet als politieke vereniging bij de Kiesraad stond geregistreerd. Zaak Raad van State nr 200804861/1/H2. Zitting hoger beroep: 23 januari 2009. Het gevolg is dat mensen nog steeds onwetend zijn wat er werkelijk gaande is zoals ik middels een aantal voorbeelden zal aantonen en waar de huidige partij vertegenwoordigers inclusief de zogeheten erfgenamen van Pim Fortuyn over zwijgen. Per slot van rekening 'veiligheid gaat boven privacy' aldus de voorzitter van de raad van toezicht van het Regionaalorgaan Genomics, Mr. Ivo Opstelten.



VRIENDEN VAN HET VRIJE WOORD

Met de woorden '*vrienden van het vrije woord*' opende de éminence grise, Willem Breedveld, van het christelijke dagblad Trouw, zijn betoog '*de logica van de media*' in een poging de crisis weg te wuiven en hiervoor een nieuw non begrip te introduceren '*medialogica*'.

En passant verwees hij ook nog even naar wijlen Pim Fortuyn zonder daarbij te vertellen dat het Pim Fortuyn was die het land wilde teruggeven aan het volk en dat dit alleen mogelijk is via het vrije woord in de publieke ruimte. Een ruimte, die door koningin Beatrix, met behulp van de hoofdredacteuren, bijna volledig is afgebroken, ondanks het feit dat ze in 2005 van de Leidse Universiteit nog een eredoctoraat ontving wegens haar inzet voor het begrip vrijheid.

Toen Willem Breedveld, tijdens zijn betoog, een oproep deed om de oorlog te verklaren aan een door hem zelf gecreëerde driehoek waarvan mij de relevantie is ontgaan, en hij mij persoonlijk betichtte, dat ik ook tot het complot behoorde, analoog aan de consumenten die beticht worden de kleine lettertjes van hun woekerpensioen niet te lezen, of waarvan men beweerd dat die alleen maar vlees willen van de kiloslager, door zelf dagelijks de Telegraaf en PCM dagbladen te lezen, was de maat vol. Ik stond op en vertelde zo hard als in de gegeven omstandigheden mogelijk was, dat ik tegen zijn halve waarheden bezwaar maakte. Maar natuurlijk, een onafhankelijke journalist van zijn formaat, heeft het recht zijn leugens, onder het mom van debat in de openbare ruimte, verder af te maken.

Na hem kwam de onafhankelijke en uiterst integere Ben Rogmans aan de beurt, hoofdredacteur van het gratis dagblad De Pers. Hij neuzelde vooral over de onafhankelijkheid, verwees naar het redactiestatuut en overtuigde zich altijd persoonlijk als er nieuwelingen op de redactie kwamen of ze wel of niet onafhankelijk zijn, dezelfde onafhankelijkheid waar ook Breedveld eerder naar verwees. Ook nu kon ik het weer niet laten deze bekwame hoofdredacteur te attenderen op de internationale gedragsregels voor journalisten, de Code van Bordeaux en waarvan artikel 1 luidt: '*Eerbied voor waarheid en voor het recht op waarheid is de eerste plicht van de hoofdredacteuren (journalist)*' en dat een redactiestatuut met betrekking tot de onafhankelijkheid dus volstrekt overbodig is.

Niemand wilde de vraag van Breedveld '*wie nu de macht in Nederland beheerst?*' beantwoorden en die door Rogmans was overgenomen waarvan bleek dat dit de basis moest gaan vormen om de kerstboom op te tuigen voor een nieuw non- begrip *medialogica*. Ook hierover kon ik niet nalaten op te merken dat die macht ligt in het ontbreken aan *trias politica*. Alle aanwezige begrepen dat het niet de bedoeling was hier over te praten en men ging gewoon door met het verzekeren dat de rechtspraken van de amices onder elkaar in Nederland, analoog aan de media, onafhankelijk zijn.

¹ Zie: http://www.derodehoed.nl/nl/programma_zoekresultaat.php

² **Foto rechtsboven**, van Robert Verlinden geplaatst in het Algemeen Dagblad op pagina 2 van 13 juni 2005 met als onderschrijf '*Rotterdamers vertellen B&W op de verantwoordingsdag vooral over hun eigen kleine leed*'. **Nonsens!** Het debat met burgemeester Opstelten ging over zijn populistische slogan '*veiligheid gaat boven privacy*'. AD wilde niet rectificeren. Op 22 oktober 2005 werd hij uit de Rotterdamse bibliotheek gezet omdat hij aan prof. P.Tops uit Tilburg had gevraagd naar de actio popularis.



Gelukkig bleek moderator, Arend Jan Heerma van Vos, toch nog enigszins nieuwsgierig te zijn en vroeg mij eerst te vertellen wie ik was? Ik blij, want van deze gelegenheid maakte ik gebruik om namens de circa 80.000 mensen die op 22 november 2006 op lijst 14 hadden gestemd de hoofdredacties van de onafhankelijke media hartelijk te danken dat ze lijst 14 www.lijst14.nl hadden doodgezwegen. De aanwezige applausmachine moest dit keer hierom lachen terwijl het in feite om te huilen is. Maar ja, wie schaamt zich nog in dit land? Over de in paniek genomen vijf verschillende uitspraken over een en dezelfde zaak, van de Raad van State op 20 december 2006 en waarin iedereen kan lezen dat de verkiezingen van 22 november 2006 feitelijk niet rechtsgeldig zijn spreekt geen journalist. Zaaknummer: 200608427/1. Hoezo democratie in crisis?

Ik vertelde dat ik speciaal was gekomen omdat ik van de minister president, Mr. dr. J.P. Balkenende, afgelopen week een inhoudelijke reactie had gekregen waarin hij schrijft dat het verplicht afnemen van **dna** bij meerderjarige en minderjarige zoals door de Hoge Raad der Nederlanden op 13 mei 2008 in de zaak 07/11754 CW was uitgesproken wel degelijk was gebaseerd op wetgeving. Hij zegt hierover:

*'Deze wet is op 1 februari 2005 in werking getreden. Daarnaast is de mogelijkheid tot afname van **dna** – materiaal mogelijk op grond van bepalingen in het Wetboek van Strafvordering. Uw opmerking over het feit dat geen wettelijke basis zou bestaan voor afname van **dna** kan ik dan ook niet plaatsen'*

Inmiddels weten we dat onze koningin, ondanks haar eed in 1980 om de Grondwet te respecteren, wetten niet worden getoetst aan de Grondwet en dat afname van **dna** in strijd is met het internationale rechtsbeginsel *nemo tenetur*, zoals dat door Hitler in 1937 werd afgeschaft. (*Nemo tenetur het recht van verdachte om in strafprocessen niet te hoeven meewerken aan zijn eigen veroordeling*)

Ik verweet Rogmans en zijn kompanen dat ze hier niet over hadden geschreven. Kon ook niet want ik moest het woord *nemo tenetur* enkele malen herhalen. Niemand, met mogelijke uitzondering van Maud Adriaansen en de aanwezige Jan Schinkelshoek, van de CDA/ Tweede Kamer, had hier ooit eerder van gehoord. Per saldo betekent dit dat dit belangrijke recht op populistisch wijze deels is afgeschaft.

Feitelijk worden we dom gehouden, zoals ook niemand is geïnformeerd over de duizenden wetten die na de moord op Fortuyn geruisloos zijn doorgevoerd, waardoor mede dankzij het zwijgen van de zogeheten erfgenamen van Fortuyn in samenwerking met de hoofdredacteuren, Nederland tot de meest onbetrouwbare en het meest onveilige lidstaat van Europa is geworden.

Op 18 oktober 2008 kreeg Marco Pastors in het Financieel Dagblad maar liefst een volle pagina om zich over zijn *berufsverbot* te beklagen. Columnist bij het AD, Hans Maas, maar ook andere kranten, strooide met veren door op 20 oktober 2008, in het artikel *'Pastors omzeilt via vluchtstrook ook berufsverbot'* door te zeggen: *'Het is galant van hem dat hij daarbij geen toespeling maakt op Aboutaleb'*. Daarbij werd ook hoog opgegeven over de bestuurlijke kwaliteiten van Wim van Sluis terwijl leden van Verenigingen van Eigenaren, Flatgebouw Westersingel 51, medewerkers van de Stichting Kosmopolis aan de Westersingel 52, en menig Rotterdammer daar geheel anders over denken. Denk alleen maar aan de Blunderput of praat maar eens met de Rotterdamse of Nationale ombudsman.

Anders gezegd, Marco Pastors en de zijnen hebben degenen die Fortuyn in essentie hebben begrepen, namelijk, dat Fortuyn stond voor vrijheid van het woord in de publieke ruimte, in de kou laten staan. Want Job Cohen en een ieder weet dat je in de openbare ruimte kut Marokkaan mag roepen wetende dat men zich daar niet kan verdedigen. Dit was ook de rede dat Theo van Gogh alleen in de openbare ruimte zo tekeer ging, omdat er op de rechtbank na, praktisch geen publieke ruimte meer bestaat.³ Door dit gebrek is er zowel aan de kant van Theo van Gogh als wel aan de kant van Mohammed B en bij een deel van de bevolking op uiterst onrechtvaardige wijze diep menselijk leed veroorzaakt, analoog aan de oud Nederlands Indië praktijken van verdeel en heers. Dit verklaart in mijn ogen waarom Pastors eieren voor zijn geld heeft gekozen en zich via de vluchtstrook van het Financieel Dagblad zijn intrede heeft gedaan in het grijzen muizencircuit, waar Pim Fortuyn hem voor waarschuwde. Zo kunnen we allemaal zien hoe de hazen van de onafhankelijke hoofdredacteuren lopen om, wanneer nodig, subsidie te kunnen verkrijgen, zoals PvdA met een meerderheid van de Tweede Kamer enkele weken voor de verkiezingen van 22 november 2006 in het vooruitzicht stelde. Bah!

³ Zie brief aan de Eerste Kamer van 31 januari 2009:
<http://www.burgersinactie.nl/090131%20eerste%20kamer%20printlayout.pdf>



Tenzij iemand mij kan verklaren waarom er geen onafhankelijke journalist te vinden is, die zich bezig houdt met de vraag waarom Prof. Mr. Pieter van Vollenhoven van de klokkenluiders zaak Fred Spijkers is afgehaald, die van koningin Beatrix meer dan 23 jaar als voorbeeld moest bengelen, analoog aan oud verzetstrijders die met hun pink naar Prins Bernhard wezen? (Boek: Van verzetstrijder tot staatsgevaarlijk burgers, Joost van Lingen Niek Sloof) En waarom de toelating van gentech maïs op 7 mei 2008 zeer onverwachts, terwijl alle lichten op groen stonden, op het laatste moment in Europa werd afgeblazen? En waarom IFO, de onderzoekers naar Woekerpolissen met Wouter Bos hebben beëindigd en ondergetekende als ervaringsdeskundige werd afgewezen? Hoeveel heeft dit misleidende geintje de belastingbetaler gekost? Hoe komt het dat Wouter Bos als fractievoorzitter van de PvdA, noch als minister van Financiën niet wist dat wijzigingen van de Wet loonbelasting artikel 10b, lid2, door koningin Beatrix in 2003 bekrachtigd zijn, zoals uit correspondentie met zijn ministerie blijkt en waardoor 70.000 mkb babyboomers als rechtsreeks belanghebbende in hun pensioenbelangen ernstig zijn geschaad? Waarom zwijgt Tros/Radar hierover?

Hoe komt het dat de Koninklijke NIVRA hun goed betalende cliënten hier niet over informeren? Nog maar te zwijgen over de vraag, hoe het komt, dat het bij de *Daniel den Hoed* kliniek in Rotterdam alsmaar drukker wordt? Of is dit de rede dat, onverwachts per 1 juli 2008, 63 jaar na WO II, alle privé adressen van bestuurlijk Nederland in de openbare registers van de KvK wettelijk mogen worden afgedekt? Hoezo democratie in crisis?

Nadat ik was gaan zitten benadrukte Philip van Praag (politicooloog) ten stelligste, dat de crisis nog lang niet zo erg was als in de jaren '30 toen ook het nemo tenetur werd afgeschaft. Ik ben toen maar weggegaan met dit soort types, die zeggen dat in de Rode Hoed wordt gedebatteerd terwijl het niets anders zijn dan beweringen van koninklijke slippendragers, met zeer beperkte vraag en antwoord spelletjes, kunnen we analoog aan de jaren '30 niet meer serieus nemen.

Steeds meer burgers weten namelijk dat het veel ernstiger is dan in de jaren '30 maar dat alleen de symptomen niet voor een ieder helder en herkenbaar zijn. Een nieuwe vorm van fascisme (bundelen van macht om anderen te onderwerpen), de ergste in zijn soort, staat voor de deur, namelijk het verkrijgen van patenten op genetische gemanipuleerde plantjes, waarvan vast staat dat die geen enkel nut hebben voor de mensheid. Waarom wordt door de media de papavers (opium) in Afghanistan altijd in verband gebracht met corruptie en criminaliteit terwijl bekend is dat meer dan 70% naar de ziekenhuizen in het rijke westen gaat? Waarom verteld de media ons niet wat Plant Sciences Wageningen in Afghanistan te zoeken heeft?

In strijd met artikel 27 lid c. van de Wet mededinging nam de Nederlandse Mededingingsautoriteit (NMa) op 7 mei 2003 een besluit waarmee de Koninklijke Wessanen N.V., opgericht in 1765, de distributie van meer dan 80% van de biologische droogwaren met een privaat keurmerk in handen kreeg. Geen onafhankelijke hoofdredacteur te bekennen die hier vragen over stelt, laat staan een onderzoek doet naar de oorzaken of benieuwd is naar het antwoord van de bestuursvoorzitter NMa, Mr. P (Pieter) Kalbfleisch.

Zo werden we pas op 14 juni 2007 door minister Verburg voor het eerst formeel geïnformeerd dat de Raad van Advies, de publieke ruimte, bij de controleorganisatie SKAL van het privaat EKO keurmerk per 1 januari 2002 geruisloos was opgeheven. De volle omvang van de gevolgen worden steeds duidelijker. De Raad is ingeruild voor ambtenaren, bankmensen, waaronder Herman Wijffels en vertegenwoordigers van CBL. Waarom zijn mensen die nog niet zo lang geleden als geiten-wollen-sokken publiek bekend stonden en die het EKO keurmerk mogelijk hebben gemaakt en betaald hier door niemand maar ook niet door de onafhankelijke hoofdredacteurs over geïnformeerd? Waarom ging er rond 2000, veel subsidie naar de biologische sector en kregen we de indruk dat iedereen het eens was dat EKO de toekomst had? Het resultaat is, nadat de Koninklijke Wessanen N.V. in 2003 onrechtmatig grip had gekregen op de distributie, de Koninklijke familie in augustus 2004 met een gerust hart in de openbare ruimte kon laten weten dat zij het verschil niet proeven tussen genetische gemanipuleerde groenten en biologische groenten (Agd 14/8/04)

Als reactie op het onderzoek van TU Delft dat consumenten geen punt meer maken van gentechvoedsel, dat bijna in alle kranten verscheen, kreeg CBL alle ruimte om te zeggen: *'Het toont aan dat de consument zich rationeel toont en niet bang laat maken door emotionele discussies'* ('Gemanipuleerde eten voor velen geen punt' ND 15/10/08/p3) Bah! Stelen en nog eens stelen, dat zijn de nieuwe waarden en normen die sinds 1992 in het democratisch koninkrijk der Nederland zijn intrede hebben gedaan. Hoezo democratie in crisis?

Jorge Zorreguieta, die vol trots tegen zijn slachtoffers kan vertellen dat, door zijn handelen, zijn dochter dankzij inspanning van Wim Kok/PvdA, koningin van Nederland mag worden en zijn dochter, waarvan het hemd nader is dan de rok, lid is van de Raad van State, is een groot voorstander van gentech en het liefst zonder keuzevrijheid voor consumenten. (Bioveiligheidsverdrag, 13 januari 2005) Waarom wijst de onafhankelijke hoofdredacteur niet op het feit dat gentechnologie wegens het recht op keuzevrijheid dus gescheiden productie, verpakking en distributie de oorzaak zijn van het alsmaar duurder worden van voeding?

Het zijn de politiek onzichtbare handen van de Europese Royals met de hun toegenegeen multinationals, waarvan het politieke instituut het koningshuis van Oranje in Europa een bijzondere rol vervult om de belangen van de oude Europese adel en Royals zeker te kunnen stellen. Op grond van het spreekwoord: *wiens brood men eet diens woord men spreekt*, is iedereen hier aan onderworpen, analoog aan de tanende belangstelling van wetenschappers om te werken voor EFSA (ND 21/01/08/p3). Tenzij iemand mij kan uitleggen waarom in 1957, bij het ondertekenen van het EU Verdrag, the founding countries van de EU, België, Luxemburg, Duitsland, Frankrijk en Italië gedoogd hebben dat Nederland als enig lidstaat in Europa geen trias politica kent, terwijl in 1957 WO II nog vers in het geheugen lag? Burgers in Europa zijn zich hier niet van bewust terwijl het Nederlands beleid wel invloed heeft op het leven van alle Europeanen. Zeker bij gentech, zoals dat in 1996 geraffineerd via de Consumentenbond Europa werd binnengeloodst.



Tot slot: de recente staatsbezoeken van Koningin Beatrix staan in het teken van *ict* of te wel de zogeheten kenniseconomie/D66 waardoor Nederland de laatste jaren meer dan *een miljoen* mensen hebben gekregen die slecht kunnen schrijven en lezen. *Ict* is van belang bij nano- en gentechnologie en de Codex Alimentarius. Ondanks het feit dat Nederland geen *trias politica* kent werken universiteiten aan een model *quattro politica* waarbij de *ict* wordt toegevoegd. Waarom weten we dit niet? Een ieder die de laatste jaren te maken hebben gehad met de nutsbedrijven Eneco, water en gas, als het om veranderingen gaat, weten wat voor nachtmerrie dit is geworden. Alleen communicatie via websites is nog mogelijk. Dit geldt ook als u een klacht indient bij de Koninklijke TNT post, die alleen nog brievenbussen in de kleur oranje wil hebben analoog aan de nieuwe kleur van de ING bank aansluitend bij de voetbalsupporters. Eenzijdige beantwoording met no reply e-mails is normaal geworden. Zie ook het verzoek Wet openbaarheid van bestuur (Wob) van ondergetekende bij de privé rechtbank van koningin Beatrix, de Raad van State, aangaande het geruisloos afschaffen van de *actio popularis* en het doorvoeren van meer dan duizend bestuurlijke vernieuwingen, zoals dat o.l.v. van de uiterst integere Thom de Graaf/D66, toenmalig minister van bestuurlijke vernieuwingen, thans door de overheid toegevoegd commissaris bij de Nederlandsche Bank, op 1 juli 2005 geruisloos heeft plaats gevonden. Ook hier werd verwezen naar websites. Zaaknummer: 200706900/1/H3. Kan Willem Breedveld uitleggen waarom wij dit tot op vandaag niet in zijn krant hebben gelezen?

De bron van al deze ellende ligt bij de publieke zaak, waar Willem Breedveld, in zijn betoog aan zijn vrienden van het vrije woord, zonder de essentie te benoemen, terecht over sprak. Zoals eerder gezegd, het is koningin Beatrix, voorstander van het poldermodel, zoals dat na haar beëdiging in 1980 is ingevoerd en zoals door Herman Wijffels/CDA als informateur nogmaals is bevestigd, die de publieke ruimte waar de publieke zaak zich afspeelt om zeep heeft geholpen. Dit wordt nog eens haarscherp geïllustreerd door een reactie van, mr. G.H.N.L. van Woerkum, hoofd-directeur van de ANWB

Op mijn vraag aan de belangenbehartiger van autorijdend Nederland of hij mij stukken kon overleggen waaruit blijkt dat KPN rond 2001, toestemming had gekregen om het *gewoonterecht* van telefooncellen op rijkswegen af te schaffen moest hij ontkennend beantwoorden. Hij schreef op 16 oktober 2008: '*De ANWB heeft hier geen rol in gespeeld en ik kan derhalve niet aan uw verzoek voldoen*'. Hoeveel provisie kreeg van Woerkom op ieder verkocht mobieltje waartoe ik in 2002 was gedwongen deze aan te schaffen, toen ik vaststelde dat de telefooncellen bij de rotonde bij Alkmaar waren verdwenen en medewerkers van het aldaar gevestigde benzinstation mij adviseerde een mobieltje te kopen?

Het incassobedrijf LINDORFF in Zwolle bestookt mij al enige tijd met niet aangetekende brieven waarin ze namens de KPN van mij een betaling eisen van euro 282,62. Vordering: M16408388. Nadat ik hun had laten weten dat ik eerst bewijzen wilden zien voordat ik zou bezwijken onder hun oranjefascistische bedreigingen schreven ze mij op 2 oktober 2008 het volgende:

'Wegens gebrek aan bewijs hebben wij besloten uw schuld buiten invorderderving te plaatsen. Dit houdt in dat Lindorff B.V. de incassoprocedure zal staken. Wij willen u er wel op wijzen dat, indien u voornemens bent om weer gebruik te maken van de diensten van onze opdrachtgever, zij mogelijk alsnog het openstaande saldo wil vorderen.'

Kortom het reinste Oranjefascisme. (fascies, Latijn, betekent bundel). Het zijn wetten die het bundelen, centraliseren van de macht mogelijk maken. Vooral wanneer deze wetten, in strijd met democratische beginselen, niet vooraf met de bevolking in de **publieke ruimte** worden besproken, noch worden geïnformeerd, maar wel door Koningin Beatrix, bij de gratie Gods, in de achter kamertjes worden bekrachtigd, spreekt de volksmond over Oranjefascisme. Met deze voorbeelden, de essentie van opvoeding, kan je praten over transparantie en onafhankelijkheid tot dat je een ons weegt, maar realiseren zal je het met deze praktijkvoorbeelden in Nederland nooit.

Ik ga in Nederland niet meer naar de rechter, noch naar de Nederlandse media, noch naar een ngo.

Het deels afschaffen van het recht op nemo tenetur zal ik voorleggen bij het Europese Hof in Luxemburg, waar ik al klant ben. Per slot van rekening het gaat er niet om hoe rechters in Nederland hierover oordelen maar hoe de burgers in Europa hierover denken? Pas na informatie, waar het in Nederland in essentie aan ontbreekt, kan een ieder zijn eigen verantwoordelijkheid nemen.

Kortom de meest prangende vraag waar de onafhankelijke hoofdredacteuren zich nu mee bezig zouden moeten houden is de vraag welke waarde en normen zette Premier Balkenende in 2004/05 tijdens zijn EU voorzitterschap prominent op de Europese agenda, nu wij ons bewust zijn geworden dat de oorzaak van de crisis en verwarring gezocht moet worden in de Kersttoespraak 1992 van koningin Beatrix waarin zij zegt: : *'Wel moeten we de overgang zoeken naar een maatschappij met een nieuw gevoel voor normen en regels waaraan algemeen wordt vastgehouden?'* (Normen betekent plicht; regels betekent waarden). Hartelijke groet, uw dienaar om het algemeen belang te dienen*.

Robert A. Verlinden

Revolutionaire Partij Nederland - Kandidaat nr. 17, lijst 14. www.lijst14.nl - www.wijzijoveral.nl

De enige partij die slechts een omwenteling wil van debat en dialoog.

Van Speykstraat 87-89 - 3014 VE Rotterdam – Tel.: 06-22110234

* Ter ere van oud verzetstrijders, liefde voor de aarde en de wereld is er een platform van dienaars in wording om het algemeen belang te dienen, zonder aan eigen dossiers prioriteit te geven.

