

Majesteit! Burgers in actie eisen herstel van democratische rechten en plichten!

Van Speykstraat 87- 89 - 3014 VE Rotterdam. E-mail: burgersinactie@hotmail.co

AANGETEKENDE

Aan de voorzitter van de Eerste Kamer,
Mevrouw Yvonne Timmerman – Buck/CDA
postbus@eerstekamer.nl
griffier@eerstekamer.nl

Postbus 20017
2500 EA Den Haag

Berlijn, 31 januari 2009.

ZONDER PUBLIEKE RUIMTE IS ER GEËEN POLITIEKE RUIMTE R.A. Verlinden.

Geachte mevrouw Yvonne Timmerman – Buck,

Betreft: verzoek tot opschorten beleidsdebat biotechnologie, motie Schuurmans.

Tijdens het in hoofde genoemde debat op 27 januari 2009 in de Eerste Kamer is vast komen te staan, dat bij de introductie van gen- en cisgenese technologie veel nieuwe regel- en wetgeving gemoed is, veel commissies nodig zijn, veel vergaderingen, veel onderzoek, veiligheidsmaatregelen, peperdure voorbereiding en introductiekosten van de nieuwe producten, ingewikkelde en kostbare, bijna onmogelijke controle systemen om vermenging te voorkomen zonder garanties te kunnen geven, een extreem dure logistiek waaronder aparte productie, aparte etikettering, aparte expedities en aparte promotiekosten, opsporingstechnieken van niet gewenste ggo's. Enfin, het eind is niet inzicht. 'De geringste prikkel kan de grootste gevolgen hebben' (Arthur Schopenhauer) Niemand van de aanwezigen kwam op het idee om te vragen wie al deze kosten gaat betalen? Hier wringt de schoen! Want u begrijpt, met al deze onzinnige kosten die buiten proporties zijn zal onze voeding onnodig duur worden en ons volledig afhankelijk maken van de Koninklijke AHOLD's *cum suis*, die, sinds het afschaffen van de publieke ruimte, de zogeheten Raad van Advies van het privaat EKO keurmerk, via CBL een bestuursfunctie hebben in de controleorganisatie SKAL van het privaat keurmerk EKO. Over dit laatste spreekt de motie Schuurmans niet. Hier wringt de andere schoen!

Motief: GMO is niets anders is dan bundeling (*fascies*) van kennis. Voor burgers noch consumenten noch biologische en gangbare boeren, noch voor winkeliers en handel kan men één enkel voordeel benoemen. Het heeft uitsluitend nadelen. Zelfs de honger in de wereld zal hierdoor toenemen, zoals wetenschappelijk is aangetoond. De vraag is dan ook waarom? Het heeft dan ook alle schijn dat deze nieuwe vorm van centralisatie van de macht, die de bestuurlijke Oranjisten¹ zo eigen zijn, de hoogste prioriteit heeft bij de onzichtbare politieke machten van deze wereld om een nog voor burgers niet herkenbare nieuwe wereldorde te vestigen!² Hiertegen komen burgers in actie! Zij eisen hun politieke rechten terug, precies zoals wijlen Pim Fortuyn dat bedoeld heeft.³

Mede namens de achterban van kandidaat, VoMiGEN nummer 7 van Lijst 14 (www.lijst14.nl) en kandidaat Platform Belangen van Consument, nummer 5 van lijst 14 (www.lijst14.nl) en de kandidaat Revolutionaire Partij Nederland kandidaat nummer 17 van lijst 14, (www.lijst14.nl) en mede namens het *Europese Consumentenplatform De Gentechvrije Burgers* <http://www.gentechvrij.nl>, is ondergetekende, als initiatiefnemer van www.burgersinactie.nl, van mening dat u wegens gebrek aan politieke ruimte geen enkel besluit kan nemen met betrekking tot het in hoofde genoemde beleidsdebat over biotechnologie waarover u op dinsdag 27 januari 2009 in de Eerste Kamer hebt gedebatteerd. Dit geldt dus ook voor de onzorgvuldige motie Schuurmans. De dienaar van de Kroon⁴, minister Gerda Verburg schreeuwt weliswaar van de daken dat ze een debat wil op basis van rationele gronden⁵, het is



echter een feit dat door kandidaat volksvertegenwoordigers van Lijst 14 dit is geprobeerd maar gelijktijdig door hen moest worden vastgesteld dat dit in Nederland niet meer mogelijk is, wegens gebrek aan politieke ruimte. Vast is gesteld dat er bijna geen publieke ruimte, op de onbetrouwbare rechtbanken na, meer is. Zonder publieke ruimte is er geen politieke ruimte. Hiervan zegt Hannah Arendt: *'zonder politieke ruimte is vrijheid ondenkbaar!'* Kortom er is geen politieke ruimte meer in Nederland⁶, dus ook geen ruimte voor debat, laat staan voor een debat op rationele gronden.

In onderstaand betoog zal ik dit aantonen en ik zal vragen opwerpen over de onzichtbare politieke machten, die in mijn ogen niemand anders zijn dan het oude systeem van de Europese adel en Royals, waar het politieke instituut het Koningshuis, van onze Koninklijke familie een speciale rol in vervult en die uit uiteindelijk in de wereld aan de touwtjes trekken. Ook wel bekend als de *'illuminati' a secret society'*. Op zich hoeft dat geen probleem te zijn mits we het weten en het bestuur verantwoord is en mij en anderen geen schade toebrengt. Politieke ruimte is er juist om dit soort zaken te bespreken, zichtbaar te houden en te voorkomen. Als die ruimte er niet meer is of onmogelijk wordt gemaakt, dan betekent dit het einde van onze vrijheid, wat in strijd is met internationale regelgeving waar het ideaal van de vrije mens hoog in het vaandel staat. Tegen genetische modificatie wat alleen mogelijk is na genetische manipulatie komen wij in verzet. Het heeft alles te maken met onze vrijheid. Vrijheid begint bij verzet!⁷ Daar gaat dit betoog over.

Toelichting:

De vaststelling dat er geen politieke ruimte meer is, is in strijd met de internationale regelgeving van het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens; het Internationaal Verdrag inzake Burgerrechten en Politieke Rechten; en het Internationaal Verdrag inzake Economische, Sociale en Culturele Rechten. Dit betekent ook dat u, leden van de Eerste Kamer, volgens de criteria die aan een democratisch Europa zijn gesteld geen enkele legitimiteit meer hebt om over mijn belangen of de belangen van de overige 16 miljoen burgers direct of indirecte beslissingen te nemen. Zeker niet als het om processen gaat, zoals GMO die onomkeerbare zijn en die burgers onderwerpen aan de wil van grootaandeelhouders van multinationals zoals Monsanto. GMO is bundelen (*fascies*) van kennis en dus niets anders dan een nieuwe vorm van fascisme. In mijn ogen de ergste in zijn soort. Bovendien tast GMO onze fundamentele grondrechten aan zoals het recht op ongestoord genot van eigendom en het recht op de integriteit van het lichaam. Dit is in strijd met artikel 1 en 8 van het EVRM. Dit is ook een beroepsgrond die de Raad van State, de privé rechtbank van koningin Beatrix, weigert te bespreken. Zaak: 200300531/1/M1 Avebe ggo aardappel.

De wereld volgens Monsanto

Door veel burgers is de documentaire *'De wereld volgens Monsanto'* gezien, die op zondag 25 januari j.l. in het programma 'Lichtpunt' van de Belgische openbare televisie werd uitgezonden. Deze film is in de meeste landen van Europa al vertoond m.u.v. het democratisch koninkrijk Nederland. Deze film laat haarscherp de infiltratie zien van Monsanto op strategisch bestuurlijk posities van Europa.

Wat deze film niet onthult is de rol van Nederland. Marcel Schuttelaar bijvoorbeeld, was in 1995 nog voeding- en milieu coördinator bij de Consumentenbond. Na een studiereis met het ministerie van Economische Zaken en andere slippendragers in 1995 naar Monsanto, begon Schuttelaar voor zichzelf.

Zijn besloten Vennootschap Schuttelaar & Partners, Adviesbureau voor Maatschappelijke Communicatie - s' Gravenhage. Dossiernummer 27155167 begon in 1995 met een maatschappelijk kapitaal Hfl. 200.000,-- waarvan volgestort Hfl. 40.000,- Op 8 januari 1998 werd bij de Kamer van Koophandel ingeschreven de Besloten Vennootschap M.R.J.Schuttelaar beheer B.V. - 's-Gravenhage. Dossiernummer 27169121. Maatschappelijk kapitaal Hfl.

4.000.000,-- waarvan volgestort Hfl. 2.024.000,-- Toeval of niet, maar zijn eerste klant was Monsanto, die hij in 1996 adviseerde bij de op de Europese markt brengen van de genetische gemanipuleerde sojaboon, eerste generatie.



De Consumentenbond, met als voorzitter een voormalige marketingman van Unilever gaven in strijd met de belangen van hun leden een positief advies en gingen akkoord met niet etikettering terwijl men wist dat deze GMO sojaboon gemengd zou worden met gangbare voeding. ('Het verzet tegen transgene soja'. VK 2/11/96) Dit was in strijd met de belangen van de consument en in strijd met eigen beleid. Dit is heel erg! Vervolgens organiseert Schuttelaar & Partners in opdracht van de overheid talloze maatschappelijk debatten waar vooral ambtenaren in functie, in strijd met de ambtenarenwet, het voor het zeggen hebben. De heer Waalkens, Kamerlid van de PvdA die zich bij tijd en wijlen en zoals het hem uitkomt ook graag profileert als biologische boer, kan u daar alles over vertellen.

Wouter van Dieren, die in 2001 beweerde dat het Wereldvoedselprobleem om biotechnologie vraagt (Bionieuws 9/6/01) is toevallig ook adviseur van Monsanto. (Bionieuws 15/09/01)

Wereldvoedselprobleem door corruptie en non- efficiëntie van R. Verlinden)

Een ieder weet dat biotechnologie juist het tegenovergestelde bewerkstelligt en toename van honger juist bevordert. Gebrek aan politieke ruimte zorgen er voor dat deze feiten niet aan het licht komen. Dit is ernstig omdat het hier om zaken gaat die ons allen aangaan dus ook door ons allen besproken moeten worden! (Prof. Dr. B. de Gaay Fortman) Per saldo worden hiermee alleen de belangen van de onzichtbare politieke machten gediend.

Met behulp van wijlen Ria Beckers/GroenLinks, toenmalig voorzitter van platform Biologica, kon de Raad van Advies bij het privaatkeurmerk EKO geruisloos worden opgeheven en ingeruild voor de adviezen van multinationals. In 2004 ontving zij van de toenmalige minister voor landbouw de heer Veerman een Koninklijke onderscheiding wegens haar gevoel voor politieke verhoudingen. Hierdoor kon het NMa, op 7 mei 2003 in strijd met eigen regelgeving een besluit nemen waarmee de Koninklijke Wessanen N.V. de distributie in handen kreeg van meer dan 80% van de biologische droogwaren met een privaat biologische keurmerk. Zie: <http://www.burgersinactie.nl/080503openbrief.html> Dit verklaart ook waarom Kroonprins Willem Alexander ⁸op 14 augustus 2004 met een gerust hart in het Agrarisch Dagblad kon beweren dat hij en zijn familieleden het verschil niet proeven tussen genetische gemanipuleerde en biologische groenten. Het was wel een beetje dom, want zo vertelde hij zijn gehoor, dat zijn groenten uit eigen tuin komen en dat geeft de familie een goed gevoel. M.a.w. bij hem thuis staan nooit GMO groenten op tafel. Zomergroenten worden ingevroren en voor de winter bewaard. Heerlijk toch!

Voor meer informatie over gentechproducten en de risico's daarvan is door de kunstenaar Miep Bos, initiatiefneemster van het niet gesubsidieerde *Europese Consumentenplatform De Gentechvrije*

Burgers, een digitaal boekje uitgegeven die u zowel in de Nederlandse als Engelse taal kunt downloaden. Zie voor de Engelse versie:

<http://www.gentechvrij.nl/plaatjesgen/2007bookmiepbosworriesofahdec16goed.pdf> en voor de Nederlandse:

<http://www.gentechvrij.nl/plaatjesgen/2007boekmiepbosreceptvemarkt16ok2dec.pdf>

Inleiding van mijn verzoek:

Het debat in de Eerste Kamer van 27 januari over gentech en aanverwante zaken heeft ons geleerd dat niemand van de senatoren een houtsnijdend voordeel kon benoemen van gentechnologie noch van cisgenese voor het milieu. Over de Codex Alimentarius waar minister Verburg en passant over sprak weet helemaal bijna niemand iets, zo ook niet over de nanotechnologie. Dit is niet eerlijk. Alleen het argument van christelijk rentmeesterschap werd door de minister bij herhaling gegarandeerd maar hiervan weet niemand in Nederland wat dit betekent, zelfs in eigen kring niet meer. Het duurder maken van voeding heb ik zowel tijdens het debat *Eten en Genen* betoogd bij GroenLinks, Marijke Vos en de Consumentenbond. Helaas zijn deze Oranjisten wegens hun loyaliteit aan de Kroon selectief als het om luisteren gaat. Kinderen uit achterstandswijken weten namelijk dat al deze kosten en risico's des ondernemers zijn. Het zou dus eerlijk zijn als minister Verburg hier meer over vertelde?

'GMO vrije lijnen is een zaak van de markt' aldus Verburg. Welke markt? Is er nog wel markt nu steeds duidelijker wordt dat de staat alleen de grootaandeelhouders van de multinationals bedient, zoals koningin Beatrix en alle overige Europese Royals die met hun slippendragers en topmanagers op basis van het spreekwoord, *wiens brood men eet diens woord men spreekt*, aan de touwtjes trekken? Naast deze gigantische berg aan kosten, die veelal gefinancierd worden via de pensioenfondsen van werkend Nederland, zoals ik bij het 5^e feit nader zal toelichten, moeten er ook nog veel kosten worden gemaakt om positieve debatten in den lande te organiseren om het volk te overtuigen dat zij net als de leden van het politieke instituut het Koningshuis het verschil niet kunnen proeven tussen genetische gemanipuleerde en biologische groenten (Agd 14/9/04/p8 en p9). Met dit verschil, dat in tegenstelling tot de groenten van de Koninklijke familie, de groenten van de burgers niet uit eigen tuin komen. De hamvraag is dan ook in welke ruimte worden deze debatten georganiseerd? Hier wringt de schoen! Vast is komen te staan dat Nederland in strijd met de in hoofde genoemde internationale regelgeving en criteria van een democratisch Europa geen politieke ruimte meer kent, zoals wij met onderstaand feitenmateriaal zullen aantonen. *'Zonder politieke ruimte is vrijheid ondenkbaar'* (Hannah Arendt)

1^e feit van gebrek aan politieke ruimte bij lijst 14, een zogeheten blancolijst:

Op alle mogelijke manieren heeft koningin Beatrix en haar bestuurlijke Oranjisten www.lijst14.nl, tijdens de verkiezingen van 22 november 2006, dood gezwegen. Men heeft zich zelfs schuldig gemaakt aan discriminatie. Ondanks dat lijst 14 in alle 19 kiesdistricten voldoende ondersteuningsverklaringen had gekregen werd Verlinden, die namens de Revolutionaire Partij Nederland, de initiatiefnemer en coördinator van Lijst 14 was, pas drie weken voor de verkiezingen van 22 november 2006, op 1 november 2006, verteld dat hij op grond van de Mediawet geen politieke zendtijd zou krijgen. Dit was in strijd met de indruk die de ambtenaren van de Kiesraad hadden gegeven. Deze Mediawet was, zoals bijna alle Nederlandse wetten niet getoetst aan de Grondwet en is zelfs hiermee in strijd. Bovendien

blijkt onomstotelijk uit de stukken dat de ambtenaren van de Kiesraad ook niet op de hoogte waren van deze nieuwe Mediawet wet van voormalig staatssecretaris Medy van der Laan.



Toeval of niet maar op 3 november nam de dienaar van de Kroon, de toenmalige minister Nicolaï, onverwachts een besluit om stemmen op afstand mogelijk te maken. Hiertegen is bezwaar gemaakt. Raad van State, zaaknummer: 200700864. Zie Het Echte Nieuws <http://www.hetechtenieuws.org/2006-11-22.php> Drie dagen na de verkiezingen waren de processen verbaal van de meer dan tienduizend stembureaus versnipperd, terwijl iedereen 5 jaar zijn bank- en girostrookje moet bewaren. Kortom, koningin Beatrix en regering mogen wel beweren dat iedereen geacht wordt de wet te kennen, maar als zelfs de ambtenaren het niet meer weten, dan is er iets bijzonders aan de hand. Lijst 14 was de enige politieke groepering die aan de wensen van minister Verburg tegemoet zou komen door gentech rationeel in het debat aan de orde zou stellen. Zoals eerder gesteld hebben koningin Beatrix en regering alles gedaan om dit onmogelijk te maken.

Zodra de uitspraak door de Raad van State bekend is, zal ondergetekende als slachtoffer, mede namens 16 miljoen Nederlanders, zich wenden tot het Europese Hof voor de Rechten van de Mens in Straatsburg. Ik verwijs u naar de zaak bij de Raad van State nummer: 200804861/1/H2: R.A.Verlinden/Kiesraad. Ik verwijs u tevens naar het artikel in het Algemeen Dagblad van 21 januari 2009, 'Lijst 14 eist geld terug'.

http://www.ad.nl/rotterdam/stad/2935743/Lijst_14_eist_geld_terug_na_mislukte_verkiezing.html

2^e feit van gebrek aan publieke ruimte bij het privaatkeurmerk EKO:

Een veel ernstiger zaak is het feit dat koningin en regering burgers bewust machteloos hebben gemaakt als het om de criteria gaat van hun eigen voeding. Dit is gebeurd op 1 januari 2002, toen geruisloos de publieke ruimte bij het privaat keurmerk EKO werd opgeheven, zoals minister Verburg pas op 14 juni 2007 voor het eerst formeel aan het platform Belangen van Consument heeft bevestigd. Zij schrijft:

'Het klopt dat per 1 januari 2002 bij Skal een grote reorganisatie heeft plaats gevonden, waarbij onder meer de Raad van Advies is opgeheven. De achtergrond hiervan was mede de totstandkoming van Europese regelgeving voor biologische productie. Dankzij deze regelgeving kan de consument erop vertrouwen dat ieder biologisch product minimaal aan de Europese standaard voldoet. In Nederland is de Stichting SKAL door het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit aangewezen als toezichthouder'.

U begrijpt, Europese regelgeving de schuld geven van het opheffen van publieke ruimte bij EKO is niet alleen een gotspe, het kan behalve in Nederland in geheel Europa kwaad bloed zetten.

Het zijn nu met name de multinationals en bankdirecteuren, zoals de bestuursvoorzitter Peter Blom van Triodos en Herman Wijffels en andere bestuurlijke Oranjisten, zoals Paul Rosenmüller die over de criteria van EKO de scepter zwaaien. Dit kan niet! De volksmond spreekt dan ook van de reinste diefstal. Hoezo, een GMO-vrije-lijn overlaten aan de markt, zoals minister Verburg beweerde?

Dankzij het opheffen van de publieke ruimte, een cruciaal onderdeel van de politieke ruimte, kon de Koninklijke Wessanen N.V. op 7 mei 2003 op geniepige wijze, via het NMa, in strijd met eigen regelgeving, de distributie van 80% van de biologische droogwaren met een privaatkeurmerk in handen krijgen. Een bedrijf dat voor de Franse Revolutie in 1765 is opgericht. Wij hebben de voorzitter van de Nederlandse Mededingingautoriteit (NMa), Mr. P. Kalbfleisch hierover op 3 mei 2008 een brief geschreven. Zie: <http://www.burgersinactie.nl/080503openbrief.html> Deze man is echter zo intelligent, zo bekwaam en zo integer dat hij tot op heden nog geen antwoord heeft gegeven. U begrijpt met leden van het politieke instituut het Koningshuis, die het verschil niet proeven tussen genetisch gemanipuleerde groenten en biologische groenten, die voorzitter zijn bij de Raad van State en commissaris bij de Nederlandsche Bank en waarvan aangenomen wordt dat ze groot aandeelhouder zijn bij de Koninklijke Wessanen N.V. , dat niet alleen de Nederlandse burgers, maar alle burgers van Europa en de wereld op een uiterst geraffineerde wijze door onzichtbare politieke machthebbers (illuminati's) worden benadeeld.

Al gaat u op uw kop staan en koningin Beatrix stampvoeten, zoals de Roy van Zuidewijn wel eens heeft onthuld, wij eisen de publieke ruimte vanaf 1 januari 2002, van het privaatkeurmerk EKO, volledig en met terugwerkende kracht terug, zoals verwoord in de geest van de motie van Schuurmans en waarvan ik citeer: *'...daarbij te bewaken dat de gangbare – organische of biologische voedselketen wordt behouden, zodat daarmee ook de keuzevrijheid van de consument om ggo- vrij te kunnen kopen, gewaarborgd blijft'*. Dit betekent ook dat het onzinnige en onrechtmatige convenant co-existentie primaire sector en veel andere zaken van tafel moeten.

De verraderlijke Peter Blom, bestuursvoorzitter van de Triodos bank en die per 2007 de nieuwe voorzitter is van de Bioraad dient met spoed te verdwijnen evenals de christelijke Herman Wijffels. Exit! De zeer betrouwbare christelijke volksvertegenwoordiger van de SGP, Bas van der Vlies, heb ik uitgebreid toegelicht op grond van welke feiten EKO een privaat keurmerk is en op welke wijze dit door consumenten en biologische boeren is betaald en mogelijk is gemaakt. **(zie onderstaand het e-mail verkeer met de SGP)**. Mogelijk vanwege zijn fundamentalistische geloofsovertuiging heb ik hier nog geen antwoord op gekregen. Welke lichtzinnige bestuurder ooit bedacht heeft om te menen dat je zulke waardes op klaarlichte dag van burgers kan stelen is mij een raadsel.

3^e feit van het negeren van publieke ruimte bij autorijdend Nederland de ANWB:

Niet alleen de politieke ruimte van Lijst 14 en de publieke ruimte van de biologische sector is opgegeven, ook de publieke ruimte van autorijdend Nederland wordt genegeerd, zoals door Mr. G.H.H.L. (Guido) van Woerkom, hoofd directeur ANWB mij op 16 oktober 2008 schriftelijk heeft bevestigd. Tijdens de introductie van de mobieltjes zijn de telefoons op de rijkswegen verwijderd. U begrijpt vanaf dat moment was iedere automobilist ten behoeve van zijn veiligheid wel verplicht een mobieltje van de multinationals te kopen. Hij verwoordde dat op 16 oktober 2008 aan Platform Belangen van Consument (BeVaCo) als volgt:

'U vraagt mij of ik stukken of publicaties kan overleggen waaruit blijkt dat de KPN met ons in onderhandeling is getreden om alle telefoons, tijdens de introductieperiode van de mobieltjes, op

de rijkswegen te verwijderen? De ANWB heeft hier geen rol in gespeeld en ik kan derhalve niet aan uw verzoek voldoen'.

Op 7 juli 2008 had ik deze vraag voorgelegd bij het ministerie van Economische Zaken. Van de woordvoerder van de staatssecretaris kreeg ik op 24 juli 2008 een schriftelijke reactie waaruit ik het volgende citeer:

'Uw verzoek om publicaties waaruit blijkt dat door het ministerie van Economische Zaken toestemming is gegeven om in 2001 de openbare telefooncellen op de rijkswegen te verwijderen.

1. KPN is op basis van de huidige regelgeving niet verplicht om telefooncellen op rijkswegen te plaatsen. In het Besluit dienstverlening en eindgebruikerbelangen (Bude) is een wettelijke norm voor het telefooncellen opgenomen. Het gaat daarbij om de aanwezigheid van tenminste één openbare telefoon per 5000 inwoners in een woonkern met meer dan 5000 inwoners. Voor het verwijderen van telefooncellen door KPN op rijkswegen is derhalve geen toestemming van een bewindspersoon van het ministerie van Economische Zaken vereist'.

Waar de briefschrijver van Economische Zaken in zijn reactie volledig aan voorbij gaat is aan het feit dat sinds wij de auto hebben en daarvoor wegen zijn aangelegd men daar ook telefooncellen heeft geplaatst. Er is dus sprake van een gewoonterecht, dat in de regel gewone wetgeving overstijgt. Het antwoord van Economische Zaken toont ondubbelzinnig aan dat de publieke ruimte is genegeerd. Hiermee is hun reactie een dode letter. Zonder publieke ruimte is er geen politieke ruimte. Hiervan zegt Hannah Arendt, **'zonder politieke ruimte is vrijheid ondenkbaar**. Met de beste wil van de wereld, u kunt zo niet door blijven gaan. Dit is allemaal list en bedrog!

4^e feit van gebrek aan publieke ruimtes bij Ngo's. (non-governmental organization),

Ngo's, zoals Stichting Natuur en Milieu, Greenpeace, Hivos, Oxfam/Novib kennen sympathisanten, sponsors, donateurs maar géén leden en hebben ook géén publieke ruimte. De Consumentenbond en Natuurmonumenten hebben daarentegen een zogeheten bondsraad. Deze hebben tot taak het bestuur te controleren en te benoemen. Het bestuur benoemt de directie en de directie selecteert de bondsraadsleden. Kortom een cirkelvormige wassen neus. Na de beëdiging van koningin Beatrix in 1980 werd het politieke poldermodel ingevoerd dat bij de laatste kabinetsformatie door Herman Wijffels uitdrukkelijk werd herbevestigd. Ngo's die bereid waren het woord van de overheid te spreken kregen subsidies wat vooral wordt aangewend om bestuur, projectleiders en organisatie te betalen. Ngo's worden daarom ook politieke instituties genoemd. Het veel geroemde Nederlandse poldermodel vindt zijn oorsprong bij de waterschappen. Het land beschermen tegen water door dijkenbouw e.d. was een gemeenschappelijk belang dat alleen door samenwerking optimaal kon worden gerealiseerd. (The Dutch model). In tegenstelling tot dit model ten behoeve van het algemeen belang dient het politieke poldermodel alleen de Kroon. Er zijn dan ook grote vraagtekens waarom in 2008 de waterschappen in handen gekomen zijn van politieke incompetentie? Gevreesd wordt dat dit gedaan is omdat er debacles te verwachten zijn. In zo'n geval is het goedkoper en makkelijker de politiek de schuld te geven. Immers politiek is een collectief gebeuren. Het volk gaat hiervoor naar de stembus wat wegens gebrek aan trias politica en politieke ruimte ook een wassen neus is. Op grond van deze gedachten hebben wij Ivo Opstelten, voorzitter van Genomics op 26 januari schriftelijk gevraagd, welke en hoeveel telers van het



Westland de grens over moeten, en wat er met de vrijkomende grond gebeurt waarover het Financiële Dagblad op 26 november 2008 berichtte? Het Financieel Dagblad heeft deze vraag tot op heden niet beantwoord. Mogelijk dat de onafhankelijkheid van dit blad in de weg zit?

5^e feit van gebrek aan politieke ruimte waardoor woekerpolissen en pensioenen mogelijk werden.

‘Verlaging van pensioenen is serieuze optie’ (NRC 29/01/09) Citaat: *‘De pensioencrisis is door dalende beurskoersen en dalende rente verder geëscaleerd. De grootste pensioenfondsen staan er ongekend slecht voor. Kleine fondsen overwegen verlagingen van pensioenen’.*

Daarentegen kopte de Frankfurter Allgemeinen Zeitung: **‘Rentenkasse so gut gefüllt wie seit 1994 nicht mehr’** (FAZ 16/01/09 Wirtschaft/p11). M.a.w. er is geen bankcrisis of wat dan ook! De enige crisis die we hebben is de democratische crisis. Er is in Nederland, noch in Brussel politieke ruimte. Hier wringt de schoen! **GMO heeft de hoogste prioriteit bij de onzichtbare politieke machten van deze wereld** en kan daar geen politieke ruimte bij hebben.

Zonder politieke ruimte werd het **NEE** tegen Europa, wegens ziek zijn van Jan Marijnissen, uitstekende geleid door Harry van Bommel. Doordat er geen politieke ruimte is horen we sinds die tijd bijna niets meer over Europa. Of is er een ander argument? Deze vraag is vandaag uiterst relevant omdat vrij snel na het **Nee** tegen de Grondwet van Europa bekend werd gemaakt dat Nederland de pensioenregels blokkeert. Citaat: *‘Nederland heeft vandaag in Brussel als enig EU-land een Europese pensioenregeling geblokkeerd. Aangezien alle 27 lidstaten moeten instemmen is nu geen besluit genomen’* (NRC 30/5/07)

Door gebrek aan politieke ruimte konden ook de **mkb** babyboomers worden gedupeerd. Het gaat hier om de vraag waarom **mkb** babyboomers zonder heffing van loonbelasting, sinds 2003, geen pensioenkapitalen zelfstandig meer kunnen beheren in een eigen pensioen BV? Het gaat ook om de vraag hoe men in Nederland in 2006 en 2007 Nationale pensioendebatten kon organiseren zonder de deelnemers van pensioenfondsen te informeren over een grote hoeveelheid wetswijzigingen die in 2003 geruisloos door koningin Beatrix zijn bekrachtigd? Het antwoord is simpel! Dit kan alleen in landen, zoals Nederland en landen van Mugabe, waar geen politieke ruimte meer is.

Ten bewijze verwijs ik u naar de brief van 26 april 2007 waarin het Hoofd Afdeling Marktgedrag en Effectenverkeer van het ministerie van Financiën. Hierin wordt mijn verzoek van 12 maart 2007, om op grond van artikel 3 van de Grondwet, als ervaringsdeskundige, te worden betrokken bij het feitenonderzoek naar beleggingpolissen, afgewezen. Uit deze brief citeer ik de navolgende zinsneden:

‘Het onderzoek naar beleggingspolissen zal worden uitgevoerd door een universitaire onderzoeker of een commerciële onderzoekinstelling. De keuze zal worden bepaald op basis van een aanbestedingsprocedure, die inmiddels van start is gegaan. Er is geen verband met artikel 3 van de Grondwet. Het onderzoek heeft geen betrekking op regelingen omtrent pensioen B.V.’s, maar uitsluitend op de markt voor beleggingsverzekeringen. Daartoe behoort wel de Meerwaarde Polis van Delta Lloyd, waar u mogelijk op doelt met ‘meerwaarde polissen in de groene sector’.

Via de media werden we op de hoogte gesteld dat de **IFO** niet bereid was om onder alle omstandigheden loyaal te zijn aan de Kroon. Hun bevindingen kwamen koningin en regering niet goed

uit, met als gevolg dat deze zeer professionele groep aan deskundige crème de la crème, op non actief werden gezet. Het resultaat is dat de burgers de gemaakte kosten van IFO moeten betalen om vervolgens het onderzoek naar woekerpolissen niet te laten uitzoeken door een universitaire of commerciële onderzoekinstelling, zoals het ministerie van Financiën mij schreef, maar door het politieke instituut van Hans Hoogervorst, de Autoriteit Financiële Markten (AFM).

Het gevolg is dat niemand meer precies weet van hoe of wat en het risico is dan ook groot dat men met een kluitje in het riet wordt gestuurd door genoeg te nemen met sommen geld die waarschijnlijk in geen enkele verhouding staan tot de schade. De stichting Verliespolis, Consumentenbond en Eigen Huis, allemaal politieke instituties waar nauwelijks publieke ruimte is.

Ik vrees, dat als er niet snel een oplossing komt of een plausibele verklaring dat Jan Marijnissen zijn achterban gaat verliezen aan de politieke beweging van Lijst 14, het winnende rugnummer van Johan Cruijff. Temeer omdat veel pensioengeld wordt geïnvesteerd in gen- en nanotechnologie waarvan bekend is dat mensen van de SP dat niet willen. Zie het hoofdstuk XI 'geniepig manipulatie' met halve waarheden in de essay van Jan Marijnissen 'Schrone Rijkdom'/p81

6^e feit. Alleen door gebrek aan politieke ruimte maakte ernstige milieuverontreiniging en het geruisloos afschaffen van de actio popularis mogelijk.

Oud president directeur Ir. R. Willems/CDA van de Koninklijke Shell Nederland B.V. neuzelde tijdens het in hoofde genoemde debat over 1800 doden door fouten in ziekenhuizen. Een gotspe!

Dr. Ing. S. Schaap/VVD, wist te vertellen dat in de natuur oneindig veel gifstoffen voorkomen die door en door natuurlijk zijn. Als je die in een kleine concentratie opneemt, zijn ze dodelijk. Alsof mensen uit een achterstandswijk en waar ondergetekende toebehoort, dit niet weten. Maar waarom verteld de heer Schaap, die doorgeleerd heeft niet dat het juist de Koninklijke bedrijven zijn die gif in enorme concentraties in bouwmaterialen verwerkt zonder dat onze lieve koningin Beatrix haar bestuurlijke Oranjisten vraagt haar onderdanen hierover te informeren en waar Ine Veen uitgebreid over schrijft?

Op 18 december 2008 is door Ine Veen, Ridder in de Orde van Oranje Nassau, haar vuistdikke boek 'Alarm u wordt vergiftigd!' gepresenteerd. Op pagina 45 kunt u lezen dat de Safety Manager van Philips Medical Systems, Ing. Ad van Rooij, vanuit zijn kantoor in Rotterdam op 20 maart 2006, de christelijke voorzitter mr. drs. L.C. Brinkman van het Algemeen Verbond Bouwbedrijf vraagt om alle bouwmaterialen met kankerverwekkende giftige als zodanig te etiketteren. Het voordeel hiervan is dat burgers dan zelf kunnen beslissen of ze wel of niet in een huis met kankerverwekkend gif willen wonen, analoog aan de eerste etikettering van echt schapenwol te danken aan de Consumentbond van vóór de periode van koningin Beatrix. Volgens van Rooij komt dit gif o.a. van de Koninklijke Shell.

Wat dat betreft verdient de Koninklijke Philips een pluim, dat ze hun Safety Manager, duizenden processen bij alle rechtbanken in Nederland laat voeren zonder ook maar een millimeter op te schieten.

Of dat komt doordat Ad van Rooij, als enige in Nederland zonder juristen opleiding, toch als advocaat bij alle gerechtshoven kan optreden, of dat het komt doordat de president directeur van de Koninklijke Philips, G.J. Kleisterlee, samen met Kroonprins Willem Alexander, Mr.A.H.(Bertus) van Delden/AIVD en de voormalige minister van bestuurlijke vernieuwingen Thom de Graaf e.a. elite commissaris is bij



De Nederlandsche Bank zullen we nooit weten. Zo zullen we ook niet weten waarom ing. Ad van Rooij zich op allerlei websites en geschriften zich laat profileren als (politiek) klokkenluider, terwijl hij niets zegt over het gif in de zogeheten spaarlampen van Philips. Het is dan ook bijzonder jammer dat Philips samen met Nintendo, Microsoft en Apple weigeren mee te werken aan een onderzoek naar hun drie groenste producten van Greenpeace.

(Green Electronics: the search continues, 8 januari 2009, Greenpeace.)

Naar verluidt, heeft Brinkman nog geen reactie gegeven. Van hem is overigens wel bekend dat hij zijn invloed aanwendt als het om het beleggen gaat van pensioengelden van werkend Nederland. U begrijpt als mensen niet worden geïnformeerd over al deze giftige bouwmaterialen hij indirect invloed uitoefent op de levensduur van deze mensen. Het ministerie van VROM heeft het platform Belangen van Consument, schriftelijk laten weten, om het voorstel, om producten met gif als zodanig te laten etiketteren, in overweging te nemen. Het is niet helemaal duidelijk waarom de politieke instituties Milieudefensie, Greenpeace en de Consumentenbond dit niet eisen?

Gebrek aan politieke ruimte heeft het mogelijk gemaakt dat op 1 juli 2005, geruisloos het afschaffen van het procesrecht van **een ieder** de zogeheten **actio popularis**, door koningin Beatrix werd bekrachtigd. De gevolgen zijn desastreus zoals een uitspraak van de Raad voor de Journalistiek onomstotelijk aantoonde.

In 2007 heeft ondergetekende en het platform Belangen van Consument (BeVaCo), op grond van basale burgerplichten, een poging gedaan om 16 miljoen Nederlanders over de gevaarlijke giftige stoffen, waar Ine Veer over schrijft en waar burgers dagelijks onnodig aan blootstaan, te waarschuwen. Al zou alleen maar worden gezegd wat burgers moeten doen om het contact met dit gif te vermijden, zou dat al veel leed kunnen voorkomen. Maar zoals u weet kon koningin Beatrix op 1 juli 2005, bij de gratie Gods, wettelijk bekrachtigen dat het procesrecht van een ieder de zogeheten **actio popularis** werd afgeschaft. De desastreuze gevolgen worden haarscherp zichtbaar in de uitspraak van de Raad voor de Journalistiek, van 16 april 2007, over het artikel **'voor de pieren in de Vinex is er geen doorkomen aan'** van de kennispagina van de Volkskrant. De uitspraak kunt u lezen op:

<http://www.rvdj.nl/2007/19>

Het gaat hier om het feit dat kankerverwekkende giftige stoffen als arseen en chroom VI, die in bouwmaterialen zijn verwerkt in de Vinex en andere wijken bij nat weer uitlogen en dat contact met de huid beter kan worden vermeden. Dus een hele basale waarschuwing. Wat schetste onze verbazing! De Raad oordeelde dat Verlinden en Platform Belangen van Consument bij een rectificatie, waardoor mensen zouden worden gewaarschuwd, geen belang zouden hebben en werden vervolgens niet ontvankelijk verklaard, anders gezegd men kreeg geen toegang tot het recht. Alsof ik gek werd heb ik op 18 juni 2007 in een uiterste poging een openbrandbrief geschreven aan de toenmalige roulerende EU voorzitter Bundeskanzlerin mevrouw A. Merkel. Van de EU kreeg ik een bevestiging van ontvangst en enkele weken later vernam ik dat burgers op de website van VROM werden gewaarschuwd. Maar u begrijpt dit is niet voldoende! Dit moet luid en duidelijk via Postbus 51 gebeuren! Mijn brief, die ik namens de Revolutionaire Partij Nederland heb gestuurd kunt u vinden op de website van burgers in actie. <http://www.burgersinactie.nl/download/070618%20merkel.pdf>



Omdat zowel alle mensen die binnen de Raad voor de Journalistiek een voorzittershamer hanteren en als de top van de rechterlijke macht kroonbenoemingen zijn, en door de AIVD gescreend zijn of ze onder alle omstandigheden loyaal zijn, begrijpt een ieder dat er iets bijzonders aan de hand is. Temeer omdat koningin Beatrix zich in februari 2005 liet huldigen met een eredoctoraat van de Leidse Universiteit wegens haar inzet voor het begrip vrijheid, terwijl ze geweten moet hebben dat op 1 juli 2005 geruisloos meer dan duizend bestuurlijke vernieuwingen zouden worden doorgevoerd met inbegrip van het afschaffen van de *actio popularis*. Dit zou in een land met politieke ruimte onmogelijk zijn.

Zo begrijpt ook niemand van de achterban van Lijst 14 dat de toenmalige minister van bestuurlijke vernieuwingen Thom de Graaf/D66, waarvan met zegt dat hij integer is, daar over heeft gezwegen. Waarschijnlijk als dank voor zijn loyaliteit is hij nu burgemeester van Nijmegen en is hij ook door de overheid toegevoegd commissaris bij de Nederlandsche Bank en maakt zo deel uit van het systeem van de onzichtbare politieke machten. Dit illustreert overigens vlijmscherp hoe het spreekwoord *wiens brood men eet diens woord men spreekt* werkt. Dit gaat top down tot in het politieke poldermodel van de gesubsidieerde salarissen voor besturen en projectleiders van de ngo's toe. Niet te verwarren met het geroemde poldermodel (The Dutch model) van de oude waterschappen waar Nederland wereldwijd bekend om staat. Met alle respect de heer Rinnooy Kan, Kroonvoorzitter van de SER mocht dan wel op 23 december bij Buitenhof beweren dat D66 een grote partij moet worden maar ieder weldenkend mens begrijpt dat burgers hier niet nog een keer in trappen.

De politieke ruimte dient te worden teruggegeven aan het volk, precies zoals wijlen Pim Fortuyn dat bedoelde. Het ziet er dan ook naar uit dat de bestuurlijke Oranjisten muurvast zitten. Ik ben dan ook van mening dat koningin Beatrix in eerste instantie hiervoor verantwoordelijk is en ook verantwoordelijk is voor de mogelijke letselschade die haar onderdanen door al dat gif (of gaan) ondervinden, zoals door ing Ad van Rooij/Philips herhaaldelijk wordt beweerd.

U begrijpt dan ook dat wij geen enkel vertrouwen kunnen hebben als ministers, waarvan wij dankzij voormalig staatssecretaris Aboutaleb nu weten dat het dienaars van de Kroon zijn i.p.v. het volk, neuzelen over de veiligheid van gentechnologie en waarborgen voor GMO vrije lijnen. Temeer omdat op 27 mei 2008 te Bunnik, het debat '*wie is verantwoordelijk voor de veiligheid van Nederland?*' de beschermheer Prof. Mr. Pieter van Vollenhoven, dit debat naast een notuliste integraal op tape liet opnemen. U begrijpt er was niemand van de aanwezige deskundige, *crème de la crème*, die een kritische noot durfde te plaatsen. Klokkenluiders als Fred Spijkers, meer dan 23 jaar tijdens de regeerperiode van koningin Beatrix laten bengelen, als voorbeeld voor overige ambtenaren is de grondoorzaak dat bodemadviseurs gedurende een lange tijd rapportages over monsterneming en analyse rapporten kunnen vervalsen. (Persbericht VROM 30/1/09). Dit is natuurlijk nog niets in vergelijking waar Ine Veer in haar eerder genoemde boek '***Alarm u wordt vergiftigd!*** over schrijft. Ik vrees dat dit te groot en gelijktijdig te klein is om te kunnen of willen zien dat slechts het systeem van het politieke instituut het Koningshuis, hier direct voor verantwoordelijk is! Dus niemand anders.

Op 7 juli 2008 verzocht ondergetekende, namens de Revolutionaire Partij Nederland de heer van Vollenhoven als beschermheer NNVK veiligheidskunde, vanwege zijn opdracht om het debat op tape

op te nemen te royeren. Het resultaat was dat enkele dagen later de heer van Vollenhoven van de zaak Spijkers werd gehaald. Bah!

Zie: http://www.burgersinactie.nl/download/08070_%20nvvk_flyerc.pdf

7^e feit van gebrek aan politieke ruimte bij ontwikkelingshulp en de vrijheid van flyereren.

Op 1 juni 2008 was het de bedoeling om via de media op grootse wijze bekend te maken dat de Nederlandse bevolking in Rotterdam spontaan demonstreert tegen de honger in de wereld onder de VN slogan **Walk te World**. Hiervoor waren aanwezig een TV ploeg namens de VN uit Ghana, een grote NOS TV wagen, radio en journalisten. Ook de voorzitter van Genomics, Mr. Ivo Opstelten, die toen burgemeester was van Rotterdam en de voor Afrika gepassioneerde minister van Ontwikkelingshulp, Bert Koenders, gaven acte de présence. Al snel had ondergetekende namens de stichting VoMiGEN in de gaten dat het om **list en bedrog** ging en niet om een spontane actie van burgers, maar om een personeelsuitje van Unilever en de Koninklijke TNT post. Zij waren met luxe touringcars vanuit geheel Nederland naar Rotterdam gekomen voor een dagje uit, onder het beding dat men zou mee lopen in oranje en blauw gekleurde kledij in deze protestmars, over een afstand van slechts 5 kilometer.

Om de ogen van de deelnemers te openen zijn door VoMiGEN toen als de brandweer flyers uitgedeeld, met als gevolg dat er niets op TV was te zien en de media er nauwelijks of geen aandacht aan hebben geschonken. Vervolgens weten we dat Hans Eenhoorn⁹, topmarketingman van Unilever (Magnum ijsje) wel eens mee vliegt met de heer Balkenende in het regeringsvliegtuig naar de VN in New York met als resultaat dat Nederlands ontwikkelingsgeld onder toezicht oog van Novib/Oxfam naar de nieuwe fabrieken en laboratoria van Unilever in Ghana gaat.

Alleen door het feit dat Oxfam/Novib en andere politieke instituties geen publieke ruimte hebben, kunnen zij zich permitteren burgers hierover niet te informeren of te raadplegen. Het gevolg is dat resultaten en bedingen nauwelijks bekend zijn. Afgelopen jaar werd bekend dat afvalvlees van varkens vanuit Nederland naar Ghana wordt geëxporteerd waardoor de bedrijven in Ghana in moeilijkheden komen. De in Ghana geboren Kofi Annan en Bert Koenders cum suis waren in geen velden of wegen te bekennen toen dit in een TV programma aan de orde werd gesteld. Een ieder begrijpt dat dit alleen kan in landen waar geen politieke ruimte is.

Werkelijk bedreigend was het feit dat vanuit de hoge hoed van Rotterdamse gemeenteraad plotseling voorstellen kwamen om flyereren in Rotterdam centrum te verbieden omdat dit de straten zou verontreinigen. Een gotspe, als u bedenkt dat dankzij het voorbeeld van de Rotterdamse politie te paard, dat overal hun paardenvijgen in de stad laten liggen, je overal in de stad hondendrollen tegenkomt, waardoor het naast de luchtverontreiniging een van de smerigste steden van Europa is. (Rotterdams Dagblad 9/12/2003) Aan Marco Pastors, die tegenwoordig een baantje heeft en alles doet om het te behouden schreef ik op 16 juli 2008 de volgende zinsnede: *'Beleefd doe ik dan ook een dringend beroep op u om het voorstel om flyereren van het vrije woord in Rotterdam te verbieden naar de prullenbak te verwijzen. Als u goed luistert dan hoort u Pim Fortuyn door zijn tombe heen grommen'*. Het voorgestelde flyerverbod is ingetrokken of afgewezen. Niemand is zo vriendelijk of beleefd mij hierover formeel te informeren.

8^e feit van gebrek aan politieke ruimte waardoor het schenden van het rechtsbeginsel nemo tenetur mogelijk is.



Op 13 mei 2008 deed de Hoge Raad der Nederlanden de uitspraak dat zowel meerder- als minderjarigen met een delict verplicht zijn **dna** af te staan om dit vervolgens voor de rest van hun leven op te slaan in een **dna** informatie bank. Dit is in strijd met het rechtsbeginsel *nemo tenetur*, waarbinnen is geregeld dat een verdachte in strafzaken niet hoeft mee te werken om bewijs te leveren die kunnen leiden tot eigen veroordeling. Laat staan verplicht bewijs leveren voor daden die zij niet hebben begaan. Dat Jeugdzorg hier nog niets over heeft gezegd is te gek voor woorden. Omdat ieder mens bij ieder bezoek, waar dan ook, **dna** achter laat, zijn dit levensgevaarlijke ontwikkelingen die in strijd zijn met het ideaal van de vrije mens. Met Guantánamo nog vers op ons netvlies lijkt mij nadere toelichting op dit moment niet noodzakelijk. Tijdens een debat tussen hoogleraar Ido Weijers en mr. Fred Teeven/VVD, op 7 december in Buitenhof, werd duidelijk dat Teeven kunstmatig de cijfers van geweld onder jongeren omhoog schroeft. Hoogleraar Ido Weijers verweet Fred Teeven dat jongeren die een stomp geven worden opgezadeld met een delict. Volgens de uitspraak van de Hoge Raad der Nederlanden, zouden deze jongens **dna** moeten afstaan! Een ieder weldenkend mens weet dat dit niet kan. Dit kan alleen in landen waar geen politieke ruimte is, zoals dat na de moord op Fortuyn nu in Nederland het geval is.

Deze zaak is door mij onder de aandacht gebracht van de Hoge Raad der Nederlanden en koningin Beatrix. De heer Balkenende heeft mij dit bevestigd en wist mij op 13 oktober 2008 te schrijven dat ik alleen naar het Europese Hof in Straatsburg kan gaan als ik slachtoffer ben. Omdat mijn mogelijke toekomstige kleinkinderen en ikzelf potentieel slachtoffer zijn zal ik deze uitspraak en de daaromheen gebreide wetgeving **dna** onderzoek, waarover niemand is geraadpleegd noch geïnformeerd in zijn rechtsgeldigheid gaan betwisten. Ik wacht nog op tijd en adviezen om dit bij een internationaal gerechtshof in Luxemburg of Genève aan de orde te stellen.

Conclusie: op grond van bovenstaande feiten, waaruit blijkt dat Nederland geen politieke ruimte meer heeft, verzoek ik u het beleidsdebat over biotechnologie op te schorten totdat de politieke ruimte is hersteld. Dit verzoek ligt ook al bij het Europese Hof voor de Rechten van de Mens in Straatsburg n.a.v. van het WOB verzoek van Verlinden en Platform Belangen van Consument (BeVaCo) versus minister van Justitie. Uitspraak: 16 juli 2008. Zaaknummer: 200706900/1/H-3.

Als slachtoffer van het onthouden van politieke ruimte aan lijst 14, zal ik op grond van de uitspraak van de Raad van State m.b.t. 'Lijst 14 vordert de waarborgsom terug', zaak nummer 200804861/1/H2, mede namens 16 miljoen Nederlanders, bij het Europese Hof voor de Rechten van de Mens in Straatsburg opnieuw beklagen. Deze e-mail, die ik ook aangetekend aan de Eerste- en Tweede Kamer zal zenden, zal hier deel van uitmaken.

De stichting Ter Voorkoming Misbruik Genetische Manipulatie (VoMiGEN) is samen met de stichting Greenpeace Nederland betrokken in een procedure bij het Europese Hof van Justitie in Luxemburg. Zaaknummer: 804.001 NL. Gevoegde prejudiciële zaken C- 359/08 – C 361/08. De Raad van State vraagt in deze zaak toestemming aan het Europese Hof om haar burgers niet te informeren over plaatsen waar genetische plantjes worden geteeld. Ons enige beroepsgrond hiertegen is dat GMO in strijd is met het eerste protocol van het EVRM, art 1, recht op ongestoord genot van eigendom; art. 8

recht op de integriteit van het lichaam. Voordat u, of wie dan ook nog maar iets kunt doen met betrekking tot gentechnologie in landbouw en milieu, dient eerst hierover een rechtelijke uitspraak van het Europese Hof te zijn.

Daarnaast heeft VoMiGEN aangevoerd dat de Raad van State niet ontvankelijk is in verband met het feit dat koningin Beatrix naast staatshoofd voorzitter is van de Raad van State. Als verweer verwijst de Raad van State naar jurisprudentie van ing. Ad van Rooij. Zaak nummer: 200603597/1 *'Uitspraak op het hoger beroep van: de stichting "Stichting tot Behoud Leefmilieu Buggenum, Haelen, Horn, Nunhem en naaste omgeving" gevestigd te Buggenum, en anderen, allen wonend te Buggenum appellanten, tegen de uitspraak in zaak no. 05/1461 van de rechtbank Roermond van 22 maart 2006'*. Daarnaast verwijst de Raad van State naar artikel 234 van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap.

Op grond van deze informatie zal ik de stichting Greenpeace Nederland vragen, zoals ik dat ook aan de heer Barroso heb gevraagd, deze rechtsgang in de openbare ruimte met alle door ons naar voren gebrachte feiten en argumenten bekend te maken en te bespreken. Dat burgers in Nederland goed vinden dat zij dom worden gehouden is hun verantwoordelijkheid. Dit geldt niet voor de meeste burgers van Europa, zoals ik sinds mijn verblijf, dankzij de heer Opstelten, in Berlijn heb ervaren.

Tot slot: een ander zorgelijk punt is dat tijdens het debat dat in mijn ogen een vraag en antwoord spelletje was waarbij vooral veel verandering in richting de minister gingen, dat de minister dit een boeiend debat noemde. Temeer omdat en passant bekend werd dat zij samen met Koenders in Afrika vijf + vier sporen gaat uitzetten ten behoeve voor het welbevinden van de bevolking. Hiervoor zou zelfs een taak zijn weggelegd voor de universiteit Wageningen, die ook al in Afghanistan aanwezig is. Ik verwijs u hiervoor naar mijn open brief aan Kofi Annan, die ik op 31 augustus 2008 aan hem heb geschreven m.b.t. de aanwezigheid van Plantresearch Universiteit Wageningen in Afghanistan.

In een schriftelijk debat met biotechnoloog dr. Huub Schellekens, columnist van het Financieel Dagblad heb ik aangetoond dat op grond van de theorie van Thomas Malthus, welke theorie empirisch is bevestigd door de Nederlandse wereldberoemde wetenschapper etholoog Dr. Frans B.M. de Waal, bij toelating van GMO de honger in de wereld alleen maar zal toenemen. De voorzitter van Genomics, Mr. Ivo Opstelten, wiens taak het is om alle feiten over Genomics boven water te krijgen heb ik per aangetekend schrijven van 26 januari 2009 hiervan schriftelijk op de hoogte gesteld, met het verzoek hierop te reageren. Mijn ervaring met hem is, i.t.t. vele andere bestuurlijke Oranjisten, dat hij dit over het algemeen wel doet.

In afwachting van uw reactie of u op mijn verzoek om het beleidsdebat over biotechnologie wel of niet uit te stellen tot dat de politieke ruimte is hersteld, verblijf ik met verschuldigde hoogachting. Uw dienaar om het algemeen belang te dienen*.

Robert A. Verlinden.

*Ter ere van oud verzetstrijders, liefde voor de aarde en de wereld is er een platform van dienaars in wording zonder aan eigen dossiers prioriteit te geven.

Bijlage: 1) Openbrief aan Kofi Annan van 31 augustus 2008 met de vraag wat doet Plantresearch Wageningen in Afghanistan en een uitnodiging aan Wilders voor debat over de Islam?
2) wetenschappelijke verhandeling met de Optiek en Morgen redactie van het Financieel Dagblad van 22 respectievelijk 26 januari 2009 over het feit dat GMO de honger in de wereld zal bevorderen.
3) e-mail van 27 januari 2009 aan de heer Bas van der Vlies/SGP waarin ik nog eens precies uitkeg waarom EKO een privaatkeurmerk is en waarom koningin Beatrix met haar bestuurlijke Oranjisten daarvan af moeten blijven.

¹ Oranjisten, centralisatie van de macht versus decentralisatie van de macht zoals de staat dat wil (het volk)

² Voor de auteur staan de onzichtbare politieke machten, zoals de Europese Royals gelijk aan de begrippen kapitalisme, de onzichtbare hand van Adams Smith en het begrip illuminaties, een geheim genootschap. Nederland kent als enig lidstaat van Europa geen trias politica zoals dat bij de ondertekening van het EU verdrag 1957 is gedoogd. Hiervan zijn burgers in Europa zich niet bewust. Met toen nog WO II vers in het geheugen en de schandalige rol van radio Oranje tijdens WO II is dit onbegrijpelijk. Als dit in de politieke ruimte van Europa niet wordt uitgesproken dan is de ongekende macht van de illuminaties feitelijk aangetoond. Een ieder weet dat het niet respecteren van de trias politica wat in strijd is met de criteria van een democratisch Europa, zoals burgers dat verwachten en in strijd is met de geest van de wetten van Montesquieu. Dit alles is alleen mogelijk als er geen politieke ruimte is. Hiervan zegt Hannah Arendt: 'zonder politieke ruimte is vrijheid ondenkbaar'

³ Wijlen Pim Fortuyn beloofde zijn aanhangers het land terug te geven aan het volk. Dit kan alleen via de publieke ruimte.

⁴ Volgens Nicolai heeft de PvdA bewindsman zijn positie als dienaar van de Kroon misbruikt voor partijdoeleinden. ANP 13/11/08

⁵ 'Transgeen taboe: de 'mission impossible' van Verburg. (Agd. 16/01/09.)

⁶ **Precisering van wat is de Nederlandse, politieke ruimte?:**

De politieke ruimte bestaat in Nederland totaal uit vier afzonderlijke ruimtes plus een 5^e onzichtbare politieke macht, het politieke instituut het Koningshuis.

- 1) De openbare ruimte. Hieronder wordt verstaan de media, vrijblijvende bijeenkomsten, openbare debatten en zogeheten inspraak procedures in de openbare ruimte.
- 2) Het publieke domein in de openbare ruimte. Hieronder wordt verstaan columns, opinies en meningen binnen de openbare ruimte over publieke kwesties. Individuele websites over publieke aangelegenheden zijn feitelijk ook publieke domeinen in de openbare ruimte. Door de toenemende hoeveelheid websites zonder enige autorisatie van gezaghebbende instituties verliezen deze echter aan kracht en politieke invloed. De webmasters blijven vaak alleen achter aan hun pc en onder de bevolking ontstaat verwarring, omdat er geen publieke ruimte meer is om deze kwesties te bespreken. De grondoorzaak van de moord op Theo van Gogh was niet een door het lint geschoten jonge man van de Islam maar was gebrek aan politieke ruimte.
- 3) De publieke ruimte. Dit is de ruimte waar publieke zaken worden besproken en waar het individu het recht heeft om te zwijgen of te spreken, de plicht rust om gehoord te worden en waar op grond van het gesproken woord een exemplarisch besluit moet worden genomen, om dit vervolgens aan de openbare ruimte prijs te geven.
- 4) De representatieve parlementaire ruimte. Dit is de ruimte waar het gesprokene genoemd onder 1,2, en 3 samenkomt en waar uiteindelijk de politieke besluiten worden genomen door partij vertegenwoordigers. Overigens is dit deels in strijd met de Grondwet. De Grondwet kent alleen volksvertegenwoordigers zoals dat bij Lijst 14 het geval was. Het huidige systeem kent alleen partijvertegenwoordigers die onderhevig zijn aan de tucht van de partij.
- 5) Het politieke instituut het koningshuis. Dit is een onzichtbare politieke macht die zelf geen verantwoording hoeft af te leggen over hun uitspraken, handelen, toezichhoudende en controlerende functies zowel op het gebied van wetgeving als financiën, voeding, veiligheid en zogeheten kroonbenoemingen op alle cruciale functies van het Nederlands bestuur. Van deze laatste is bekend dat sinds de benoeming van Mr.A.H.(Bert) van Delden, deze door de AIVD zijn gescreend of zij onder alle omstandigheden loyaal zijn. Hierbij opgemerkt dat niemand de criteria kent van 'onder alle omstandigheden'. Het pas verschenen boek van Ine Veen, **Alarm u wordt vergiftigd!**, waarin een top safety manager van medical service van Philips/p 45 waarschuwt tegen de enorme hoeveelheden kankerverwekkend gif die door koningin en regering in bouwmaterialen zijn gebracht zonder dat burgers dit weten. Een ieder die bereid is kennis te nemen van het nieuwe geschiedenis boek 'Handhaven onder de nieuwe orde' De politieke geschiedenis van de Rotterdamse Politie tijdens de Tweede Wereldoorlog' van Frank van Riet, houden dan ook hun hart vast. Koningin Beatrix is naast staatshoofd ook voorzitter van de Raad van State en Kroonprins Willem Alexander houdt als commissaris samen met zijn collega Mr. A.H.(Bert) van Delden, dr. Ir. G.J.Kleisterlee, president directeur van de Koninklijke Philips en overige elite toezicht op de financiële instellingen bij de Nederlandsche Bank. Nederland kent dan ook geen *trias politica*, dat in strijd is met de geest van de wetten van Montesquieu en de criteria van een democratisch Europa. Weinig mensen in Nederland en Europa zijn zich hiervan bewust!

⁷ Claus von Stauffenberg, in de film Operation Walküre

⁸ Zoals alle gemeenschappen klokkenluiders kennen geldt dat ook binnen de Europese Royals. Nadat Prins Charles door zijn moeder Koningin Elisabeth te verstaan was gegeven dat hij moest ophouden over Frankensteinvoedsel te schrijven en te spreken, is er geen website anti- GMO van hem meer te vinden. Op 14 augustus 2008 riep hij nog een keer in een uiterste noodkreet tegen de internationale pers dat GMO de grootste milieuramp van de mensheid is. Ere wie ere toekomt.

⁹ Hans Eenhoorn is a member of the UN Task Force on Hunger and Associate Professor of 'Food security and Entrepreneurship' at Wageningen University. Bron: roundtableatworldconnectors.nl.



Citaat: 'Any truth which is to big to be seen, is probably smaller than you can see it'.
An anonymous 19th century Dutch poet.



Bevestiging van ontvangst

Subject: FW: verzoek tot opschorten beleidsdebat biotechnologie, motie Schuurmans

Date: Tue, 3 Feb 2009 09:52:42 +0100

From: -----@eerstekamer.nl

To: burgersinactie@hotmail.com

Geachte heer Verlinden

Onderstaand mailbericht is doorgezonden naar de leden van de commissie LNV van de Eerste Kamer.

Met vriendelijke groet,

Warmolt de Boer

Plv. griffier Eerste Kamer der Staten-Generaal

T +31 (0)70 312 92 36

M +31 (0)6 156 191 63

F +31 (0)70 312 93 90

E -----@eerstekamer.nl

I www.eerstekamer.nl

Van: Burgers in Actie [<mailto:burgersinactie@hotmail.com>]

Verzonden: zaterdag 31 januari 2009 22:56

Aan: EK-postbus; Griffier Eerste Kamer

CC: Voorzitter Eerste Kamer; Schuurman E.; Sylvester J.; Oerlemans N.; Jong de Janie

Onderwerp: verzoek tot opschorten beleidsdebat biotechnologie, motie Schuurmans

Aan de Griffier van de Eerste Kamer,

Beleefd verzoek ik u onderstaande brief formeel bij binnenkost als ontvangst te registreren en vervolgens door te sturen aan de voorzitter van de Eerste Kamer, mevrouw Yvonne Timmerman- Buck/ CDA. Het gaat hier om een bijzondere gebeurtenis, namelijk de vaststelling dat er in Nederland geen politieke ruimte meer is, wat in strijd is met internationale regelgeving. Hierdoor kunnen de leden van de Eerste Kamer in mijn ogen geen rechtsgeldige besluiten meer nemen. Temeer omdat Europese regelgeving niet oranje maar het ideaal van de vrije mens in hun vaandel hebben staan. Deze brief zal ik u ook nog per aangetekende post sturen inclusief onderstaand e-mail verkeer met Bas van der Vlies/ SGP en bijgaande open brief aan Kofi Annan. Het artikel van vandaag in Suddeutsche Zeitung/seite 4 'Das Drogenproblem der Nato' verontrust mij in hoge mate, zo ook de oproep van de kersverse president van de USA, Obama, dat de Nato in Afghanistan meer moet doen. Zoals u weet is de papaver waar de opium van wordt gemaakt een van de meest kostbare en zeldzame plantjes van deze aarde, die in groten getale naar de ziekenhuizen van het rijke westen gaan. Een ieder begrijpt dat de lokale bevolking never of nooit toestemming zal geven dat dit geweldig plantje genetische wordt gemanipuleerd waardoor de landen die daar naast hun legers ook medewerkers van hun plantresearch universiteiten hebben, de nieuwe eigenaren worden. Deze e-mail/brief zal t.z.t. worden gevoegd bij een procedure die ik als slachtoffer van Lijst 14 cum suis zal voorleggen bij het Europese Hof voor de Rechten van de Mens (EVRM) te Straatsburg. Zie het krantenbericht van 21 januari 2009 in het AD 'Lijst 14 eist zijn geld terug'
http://www.ad.nl/rotterdam/stad/2935743/Lijst_14_eist_geld_terug_na_mislukte_verkiezing.html

U bij voorbaat dankend voor de medewerking verblijf ik met verschuldigde hoogachting. Uw dienaar om het algemeen belang te dienen.

Robert A. Verlinden. Kandidaat nr. 17 van de toenmalige www.lijst14.nl

Majesteit! Burgers eisen herstel van democratische rechten en plichten!

Van Speykstraat 87- 89 -3014 VE Rotterdam. E-mail: burgersinactie@hotmail.co

Aan de voorzitter van de Eerste Kamer,

Mevrouw Yvonne Timmerman – Buck/CDA

postbus@eerstekamer.nl -griffier@eerstekamer.nl

Postbus 20017

2500 EA Den Haag

Berlijn, 31 januari 2009.

Geachte mevrouw Yvonne Timmerman – Buck,