

II Statements of the facts

II Weergave van de feiten

Betref: Uitspraak Raad van State van 16 juli 2008. Zaaknummer 200706900/1/H -3. Verlinden mede namens Platform Belangen van Consument(BeVaCo) / Minister van Justitie Wet openbaarheid van bestuur (Wob).

Feiten

De in hoofde genoemde uitspraak geeft geen antwoord op de gestelde vragen die betrekking hebben op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob):

- 1) De Raad van State beargumenteerd niet op alle 9 vragen in te kunnen gaan omdat daarmee de eenheid van de Kroon in gevaar komt. Omdat de criteria hiervan niet bekend zijn en dit voor alles en nog wat kan worden aangewend betekend dat het Nederlandse Wob verzoek per saldo een wassen neus is. Het argument om geen stukken te verstrekken wegens persoonlijke beleidsopvattingen snijdt geen hout. Het gaat niet om de namen van de personen maar om de inhoud. Namen kunnen eenvoudig worden afgeplakt.
- 2) De uitspraak heeft niet geleid tot inzicht van de verschillen van de situatie van vóór en na de bestuurlijke wetswijzigingen.
- 3) Het geeft ook geen inzicht in de motieven en doelen waarom koningin en regering al die wetswijzigingen geruisloos hebben doorgevoerd.
- 4) Niet alle authentieke stukken zijn ter inzage gegeven (vaste informatie) Er wordt verwezen naar websites die naar willekeur kunnen worden gewijzigd. (variabele informatie)

Beleefd verzoek ik u mijn aangetekende brief van 19 januari 2009 aan het Europese Hof voor de Rechten van de Mens met 17 bijlage als ingelast en toegevoegd te beschouwen. (**Bijlage 1** pagina 1 t/m 116)

III Statement of alleged violation(s) of the convention and/or protocols and of relevant arguments

III Verklaring omtrent beweerde schending(en) Van het vedrag en/of protocollen en omtrent relevante argumenten.

Burgers worden in Nederland over nieuwe wetten, wets- en bestuurlijke wijzigingen niet vooraf geraadpleegd, noch geïnformeerd. Ook achteraf niet. Dit maakt de in Nederland gehanteerde stelling *'iedereen wordt geacht de wet te kennen'* tot een dode letter. Het gevolg is een extreme groei van zogeheten korte lontjes omdat burgers onverwachts bij overheidsdienaren met zaken worden geconfronteerd waarvan men niet vooraf op de hoogte was. Dit veroorzaakt een splijtzwam in de maatschappij en maakt een samenleving per saldo mentaal

en fysiek ziek, zoals dat nu in Nederland het geval is. Niet alleen kanker is de volstrekt onnodig volksziekte nummer één geworden maar er zijn ook onnodige spanningen tussen de bewoners onderling. De oorzaken ligt in het feit dat de publieke politieke ruimtes worden genegeerd of opgeheven. Zonder publieke ruimte is er geen politieke ruimte. *'Zonder politieke ruimte is vrijheid ondenkbaar'*. Hannah Arendt. Bijgaand mijn brief m.b.t. 'verzoek tot opschorten beleidsdebat biotechnologie, motie Schuurmans' van 31 januari 2009 aan de leden van de Eerste Kamer. In deze brief toon ik onomstotelijk aan dat er in Nederland geen politieke ruimte meer is. Beleefd verzoek ik u deze brief als ingelast en toegevoegd te beschouwen. **(Bijlage 2: pagina 117 t/m 138)**

Gebrek aan politieke ruimte maakt het ook mogelijk dat leden van de Eerste Kamer zich 'legitiem' schuldig kunnen maken aan corruptie. Beleefd verzoek ik u mijn brief namens de Revolutionaire Partij Nederland aan Joyce Silvester/PvdA van 3 februari 2009 als toegevoegd en ingelast te beschouwen. **(Bijlage 3: pagina 139 t/m 142)**

Actio popularis

Het afschaffen van het procesrecht van een ieder de zogeheten actio popularis is geruisloos ingeruild voor het begrip rechtstreeks of direct belanghebbende, zonder dat dit begrip nader is gedefinieerd. Het gevolg is chaos in bestuurlijk Nederland. Men weet zelfs niet meer het verschil tussen de in en zijn, zoals appellant is overkomen. Hierdoor is zijn relatie stuk gelopen, zijn familieleven ontworpen en heeft hij zijn schitterende Jugendstil panden aan de Westersingel 51 en 52 moeten verkopen en woont nu deels in Berlijn. **(Bijlage 1: pagina 33 t/m 40/ 10 A4tjes)**

Op 18 november 2008 heeft minister Jacqueline Cramer in de Tweede Kamer laten weten dat zij ook niet meer weet wie, wat en hoe belanghebbend is en heeft een procedure aangespannen bij de Raad van State om dit begrip te laten definiëren. En dan te bedenken dat minister Cramer zegt dat ze ook wetenschapper is.

Het meest extreme voorbeeld van de gevolgen van het afschaffen van de actio popularis wordt duidelijk in een uitspraak van de Raad voor de Journalistiek van 16 april 2007. Het gaat hier om een klacht over een krantenartikel in de Volkskrant ***'voor pieren in de Vinex is er geen doorkomen aan'***.

Appellant Verlinden mede namens het platform Belangen van Consument beklagen zich omdat het artikel niet volledig is. Het artikel spreekt niet over arsenicum wat in de besproken bouwmaterialen is verwerkt waar het artikel over gaat en het bespreekt ook niet dat een druppel chroom VI in water 100x giftiger is. Het artikel bespreekt ook niet dat het bij nat weer uitsijpelt en daardoor heel makkelijk op de huid van mensen kan komen. Over spelende kinderen nog maar te zwijgen, waarvan bekend is dat die er zelfs aan likken. In de Middeleeuwen wist men al dat arsenicum dodelijk was. De klacht wordt niet tegengesproken. Men concludeert slechts dat appellanten geen belang hebben in hun klacht wat per saldo betekent dat appellanten hun burgerplichten met formeel gezag niet meer kunnen vervullen en daardoor voor hun omgeving ongeloofwaardig zijn. Dit analoog aan de Jodenvervolging van de jaren '40. Zie het boek van Ies Vuijsje *'Tegen beter weten in'*. Binnen dit politieke instituut worden de voorzittersshamers gehanteerd door de top van de rechtelijke macht.

Hierdoor zag appellant geen enkel nut meer om naar een andere onafhankelijke rechtbank van koningin en regering te gaan. Immers voorbeeld geven vanuit de top is de essentie van opvoeding, voor lagere rechters. (Bijlage 4: Uitspraak RvdJ. Pagina 143 t/m 146)

Voorzitter

mr. A. Herstel, oud-raadsheer en rechter-plaatsvervanger, voormalig hoofdofficier van Justitie in Utrecht en Rotterdam, en voormalig voorzitter NCRV

Vice-voorzitters

mr. Th. Groeneveld, lid van de Raad voor de rechtspraak

mr. C.A. Streefkerk, raadsheer in de Hoge Raad der Nederlanden

mw. mr. H. Troostwijk, lid Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State

Bovenstaande zaken en feiten zijn in strijd met de volgende regel en wetgeving.

Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en fundamentele Vrijheden EVRM

Artikel 2 Recht op leven.

Basale burgerplichten niet kunnen vervullen wegens gebrek aan formeel gezag kan mensenlevens kosten. Immers zonder formeel gezag zijn degenen die waarschuwen niet geloofwaardig zoals dat tijdens de Jodenvervolging in de jaren '40 is gebeurd en zoals dit nu gaande is met het verwerken door multinationals van kankerverwekkend gif in bouwmaterialen.

Artikel 5 Recht op vrijheid en veiligheid.

Het recht op vrijheid en veiligheid kan alleen worden gewaarborgd bij het functioneren van een publieke ruimte. De publieke ruimte is het belangrijkste onderdeel van de politieke ruimte. In de publieke ruimte heeft men het recht om te spreken of te zwijgen, de plicht om gehoord te worden om vervolgens een exemplarisch besluit te nemen en aan de openbaarheid prijs te geven. De actio popularis was het recht van een ieder om bezwaren tegen overheidsbesluiten in de publieke ruimte aan de orde te stellen. Doordat de actio popularis is afgeschaft kan dit dus niet meer zoals de uitspraak van de Raad voor de Journalistiek van 16 april 2007 *'voor pieren in de Vinex is er geen doorkomen aan'* onomstotelijk aantoon.

Artikel 8 Recht op eerbiediging van privéleven, familie – en gezinsleven

Burgers, met wettelijke legitimiteit, niet informeren over gmo en gif dat in aanraking kan komen met het menselijk lichaam is in strijd met het oeroude rechtsbeginsel van het recht op de integriteit van het lichaam.

Artikel 13 Recht op een daadwerkelijk rechtsmiddel

In Nederland worden burgers niet vooraf geraadpleegd over voorgenomen wetswijzigingen. Men wordt ook niet geïnformeerd niet vooraf noch achteraf. Bekend is dat in Nederland ook geen wetten worden getoetst aan de Grondwet. Wetten die in strijd zijn met de Grondwet zijn in Nederland toch rechtsgeldig. Dit is allemaal mogelijk omdat Nederland geen volledig werkende politieke ruimte heeft. Dit wordt weer veroorzaakt doordat Nederland

geen trias politica kent en dat het Staatshoofd gelijktijdig voorzitter kan zijn van de Raad van State. Dit alles is het gevolg van het feit dat dit bij de ondertekening van het eerste EU verdrag in 1957 is gedoogd. Weinig Nederlanders zijn zich hiervan bewust, laat staan de overige bewoners van Europa. Per saldo betekent dit dat burgers naar believen aan willekeur zijn overgeleverd.

Artikel 14 Verbod van discriminatie.

Als slechts bepaalde groepen mensen, waaronder multinationals worden geïnformeerd over wetwijzigingen en de motieven daarvan (bijlage 3), zoals in Nederland bij de grote hoeveelheid pensioenwetwijzigingen in 2003 is gebeurd en zoals alleen met de gentech industriëlen het afschaffen van de actio popularis is besproken, dan is er sprake van discriminatie. (bijlage 2)

Internationaal Verdrag inzake Economische, Sociale en Culturele Rechten.(IVESCR)

De uitspraak is volledig in strijd met de doelstellingen van het IVESCR. Citaat: 'Zich ervan bewust dat op de individuele mens, uit hoofde van de plichten die hij heeft tegenover anderen en tegenover de gemeenschap waartoe hij behoort, de verantwoordelijkheid rust te streven naar bevordering en inachtneming van de in dit Verdrag erkende rechten'

Deel III

Artikel. 6. lid 2 economische vrijheden is alleen mogelijk door iedereen zonder uitzondering vooraf te raadplegen over voorgenomen wetwijzigingen.

Artikel.7 lid ii b Veilige en hygiënische arbeidsomstandigheden. Als men in een EU lidstaat woont waar zelfs de ministers niet meer weten wie wel of geen belanghebbende is, kan men veiligheid wel vergeten.

Artikel. 10 Opvoeding en gezin.

Artikel. 12 Recht op lichamelijke en geestelijke gezondheid

Internationaal Verdrag Inzake Burgerrechten en Politieke rechten (BUPO)

Uit grote verontwaardiging over het niet raadplegen noch informeren over een grote hoeveelheid pensioenwetten, meer dan duizend bestuurlijke vernieuwingen die na de moord op Pim Fortuyn zijn doorgevoerd, het afschaffen van de actio popularis om de teelt van gentech gewassen voor de nieuwe rechtsreek belanghebbende, de multinationals, geruisloos mogelijk te maken, het afschaffen van de publieke ruimte zoals de zogeheten Raad van Advies van het privaatkeurmerk EKO waardoor relevante oppositie tegen het toepassen van gen- en nanotechniek in het milieu kon worden gesmoord, het volledig dom houden over de Codex Alimentarius heeft ondergetekende het initiatief genomen om middels een zogeheten blancolijst deel te nemen aan de Tweede Kamer verkiezingen van 22 november 2006.

Ondanks het feit dat deze politieke groepering, door de Kiesraad geregistreerd als nummer 14, in alle kiesdistricten voldoende ondersteuningsverklaringen had gekregen om aan de verkiezingen te kunnen deelnemen is deze groepering door de onafhankelijke media doodgezwegen en hadden zij volgens de Mediawet geen recht op gesubsidieerde politieke zendtijd. Dit was niets ander dan discriminatie. Dankzij het moedige artikel van de journaliste Marlies van Leeuwen van 21 januari 2009 in het Algemeen Dagblad waarin

zij melding maakt van 'Lijst 14 eist geld terug' kan iedereen zich persoonlijk overtuigen dat de verkiezingen van 22 november 2006 feitelijk zijn gestolen. (**Bijlage 5:** Pagina 147)

Dit is in strijd met BUPO. Zaak Raad van State nummer: 200804861/1/H2

IV Statement relative tot article 35 papagraaf 1 of the convention.

IV Verklaring betreffende artikel 35 paragraaf 1 van het verdrag

16) Uitspraak Raad van State van 16 juli 2008. Zaaknummer 200706900/1/H -3. Verlinden mede namens Platform Belangen van Consument(BeVaCo) / Minister van Justitie Wet openbaarheid van bestuur (Wob).

(**Bijlage: 6** pagina 148 t/m 153)

Citaat: *Beslissing: 'De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State*

Recht doende in naam der Koningin

Bevestigt de aangevallen uitspraak'.

17) Uitspraak Rechtbank Rotterdam, 24 augustus 2007. Reg. Nr. WOB 05/5110 – FRC.

'De Rechtbank, gerecht doende: verklaart het beroep ongegrond'.

(**Bijlage 6:** pagina 154 t/m 158).

18) n.v.t.

V Statement of the object of the application

V Verklaring omtrent het doel van het verzoekschrift

Verzoek: 1 : herziening van de in hoofde genoemde uitspraak, met als doel dat de minister van Justitie in Nederland, aan appellant, alsnog de volledige authentieke informatie te verstrekken zonder verwijzing naar websites, informatie hoe het was en hoe het nu is en het motief van de wijzigingen. Herstel van de actio popularis en herijking van het Wob m.b.t. invloed van de politiek onzichtbare Kroon.

Verzoek: 2: verzoek, de Nederlandse regering te sommeren haar burgers zo snel mogelijk luid en duidelijk te informeren over de gevaarlijke en giftige stoffen die overal in bouwmaterialen zijn verwerkt en in het milieu zijn gebracht. Het afschaffen van de actio popularis maakte waarschuwen, ondersteund met formeel gezag, voor appellant niet meer mogelijk, zoals de uitspraak '**voor pieren in de Vinex is er geen doorkomen aan**' van de Raad voor de Journalistieke van 16 april 2007 aantoot. (**Bijlage: 4**) Wie hier schuldig aan is, is niet van primair belang. Van belang is dat burgers minimaal weten hoe zij contact met al deze giftige stoffen kunnen vermijden of beperken. Alleen de tv spots postbus 51 kan hier snel een oplossing bieden.

Zolang dit niet gebeurd is appellant voor zijn familie, zijn vrienden en kennissen niet geloofwaardig. Zijn schade is hierdoor aanzienlijk.

Voor de ernst van de zaak verwijs ik u naar het boek van Ine Veen, '**Alarm u wordt vergiftigd!**' dat op 18 december 2008 officieel door de nationaal bekende artieste en kunstenares Wieteke van Dort is gepresenteerd. (**Bijlage 1**: pagina 18 t/m 20 Het Echte Nieuws van 23 december 2008)

Verzoek 3: verzoek, de Nederlandse regering te sommeren de politieke ruimte herstellen, die na de moord op Pim Fortuyn tot een minimum is gereduceerd en waardoor het geruisloos afschaffen van de actio popularis en vele andere wetten, waaronder een grote hoeveelheid pensioenwetten, mogelijk is geworden. Gebrek aan politieke ruimte werkt ook corruptie in de hand. (**Bijlage 2 en 3**)

VI Statement concerning other international proceedings

VI Verklaring betreffende andere andere internationale instanties

Appellant is als bestuurder van de Stichting Ter Voorkoming Misbruik Genetische Manipulatie (VoMiGEN) betrokken de zaak 'Gevoegde prejudiciële zaken C-359/08 – C-361/08 -1 met de stichting Greenpeace Nederland en Raad van State – Nederland. (**Bijlage 1**: pagina 22).

VII List of documents

VII Lijst van documenten

- 1) Pagina 1 t/m 116. [Brief van 19 januari 2009](#) aan het Europese Hof in Straatsburg met 17 bijlagen.
- 2) Pagina 117 t/m138. Bewijs van 'geen politieke ruimte'. Brief 31 januari 2009 aan de leden van de [Eerste Kamer](#) m.b.t. 'Verzoek tot opschorten beleidsdebat biotechnologie, motie Schuurmans'.
- 3) Pagina 139- 142. Corruptie leden Eerste Kamer. Brief aan [Joyce Sylvester/PvdA](#). 3 februari 2009.
- 4) Pagina 143 -146. [Uitspraak Raad voor de Journalistiek](#) van 16 april 2007.
- 5) Pagina 147. Publicatie [Algemeen Dag Blad](#) 21 januari 2009. 'Rotterdammer eist zijn geld terug na mislukte verkiezing'. Verkiezingen zijn gestolen.
- 6) Pagina 148 – 158. Uitspraken [Raad van State](#) en Rechtbank Rotterdam.

VIII Declaration and signature

VIII Verklaring en ondertekening

Hierbij verklaar ik, naar alle eer en geweten, dat de door mij in dit verzoekschrift gegeven informatie correct is.

Berlin, 3 maart 2009-03-03

Robert A. Verlinden.

Van Speykstraat 87-89
3014 VE Rotterdam
Nederland
Tel. 06 -22110234
e-mail: verlinden@live.nl