

STICHTING TER VOORKOMING MISBRUIK GENETISCHE MANIPULATIE (VoMiGEN)

Van Speykstraat 87-89, 3014 VE Rotterdam. E-mail: burgersinactie@hotmail.com
Ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder nr. 24290161 www.vomigen.nl



PER KOERIER

Aan de Raad van State

Afdeling Bestuursrechtspraak

Postbus 20019

2500 EA Den Haag

Rotterdam, 20 mei 2009.

Geachte Staatsraden,

Betref: zitting 2 juni 2009. Zaaknummer 200702758l/M1 Veldproeven Genetische gemanipuleerde maïs in Haaksbergen, Venray en Werknaam en de daaraan samenhangende gevoegde prejudiciële zaken bij het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen in Luxemburg. Zaak: 804.001 NL – C- 360/08 Stichting Greenpeace Nederland en de stichting Ter Voorkoming Misbruik Genetische Manipulatie (VoMiGEN) te Rotterdam

In antwoord op uw schrijven van 3 april 2009, betreffende de in hoofde genoemde zaken, waarin u schrijft: *'In deze zaak kunt u nog nadere stukken indienen. Deze stukken moeten uiterlijk op de elfde dag voor de zitting door de Afdeling zijn ontvangen'* breng ik het volgende, als nagekomen stuk, onder uw aandacht:

Inleiding:

- a) Op 16 juli 2008 heeft de Raad van State (RvS) op verzoek van de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer prejudiciële vragen ingediend bij het Europese Hof van Luxemburg betreffende de in hoofde genoemde veldproeven. [C-360/08](#) Het doel hiervan was, om ten behoeve van de grootaandeelhouders van multinationals, wettelijke legitimiteit te verkrijgen om de plaatsen van de introductie van genetische gemanipuleerde organismen (**gmo**), voor de bevolking, geheim te houden. In dit verzoek, onder het hoofdstuk procesverloop/p4 bespreekt de RvS de prejudiciële vraag m.b.t. de onafhankelijkheid van de RvS van de Stichting VoMiGEN. (kandidaat nr. 7 van www.lijst14.nl)

Als verweer verwijst de RvS onder punt 2.3.1. naar artikel 234 van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschappen. Tevens verwijst de RvS als verweer onder 2.3.2. naar een uitspraak in zaak nummer 2006035971. "Stichting tot Behoud Leefmilieu Buggenum, Haelen, Horn, Nunhem en naaste omgeving" betreffende giftige baggerspecie ¹

1

http://www.raadvanstate.nl/uitspraken/zoeken_in_uitspraken/zoekresultaat/?zoeken_veld=200603597/1&verdict_id=16303&utm_id=1&utm_source=Zoeken_in_uitspraken&utm_campaign=uitspraken&utm_medium=internet&utm_content=200603597/1&utm_term=200603597/1

De jurisprudentie, die uit deze zaak is voortgevloeid, is indertijd gevoerd door kandidaat nummer 6 van de toenmalige www.lijst14.nl, ing. Ad van Rooij, hogere veiligheidskunde en safety manager bij de Koninklijke Philips. Zie: ['Alarm u wordt vergiftigd'](#) van Ine Veen/[p45](#).

- b) Het Europese Hof van Luxemburg stuurt op 19 februari aan de RvS het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen in de zaak [C-55202](#) (Commune de Sausheim tegen Pierre Azelvandre). Het Hof biedt de RvS de gelegenheid om op grond van deze jurisprudentie uit het EU lidstaat Frankrijk haar prejudiciële beslissingen in te trekken. Dit accepteerde de RvS per brief op 26 maart 2009.

Dit is een merkwaardig verloop van de procedure, omdat hierdoor de prejudiciële vraag van appellant VoMiGEN over de onafhankelijkheid van de Afdeling, m.b.t. de samenstelling en rol in het Nederlandse (Europees) staatsbestel van de Raad van State niet aan de orde is gekomen. Zie uw betoog, pagina 4, punt: 2.3, 2.3.1 en 2.3.2.

Ook niet aan de orde is gekomen de enige beroepsgrond van appellant namelijk dat de introductie van **gmo** in het milieu in strijd is met **artikel 8** *Recht op eerbiediging van privé leven, familie en gezinsleven, recht op de integriteit van het lichaam*. En in strijd met **artikel 1**., 1^e Protocol, *Bescherming van eigendom en recht op ongestoord genot van eigendom*.

Uit de beschikking van de President van het Hof van Justitie in Luxemburg, van 2 april 2009, die ik op 19 mei 2009 onder ogen kreeg, met de daarbij gevoegde stukken zijn wel de schriftelijke opmerkingen van het advocatenkantoor Van den Biesen Boesveld, namens Greenpeace en overige betrokkenen gevoegd, maar ontbreken de schriftelijke opmerkingen van de Stichting Ter Voorkoming Misbruik Genetische Manipulatie (VoMiGEN) Ra...ra... hoe zit dat? Voor de goede orde stuur ik u hierbij een afschrift van de door VoMiGEN gemaakte opmerkingen met daarbij het bewijs van aangetekende ontvangst. ([Bijlage: 1](#))

Op grond van deze feiten willen wij op grond van internationale regelgeving, die het ideaal van de vrije mens in hun vaandel hebben staan, het volgende aan de orde stellen:

Ter zake doende:

- 1) Met betrekking tot de prejudiciële vraag over de onafhankelijkheid van de RvS willen wij inzage krijgen in de notulen van de oprichting van de EGKS uit 1951. Uit hoofde van burgerschap waren hierbij burgers betrokken, de eerste dragers van economische rechten, de voorloper van de EG en later de EU.

Wij willen, aan de hand van notulen of andere documenten, kunnen vaststellen of deze burgers akkoord zijn gegaan dat Nederland, zo kort na WO II, geen **trias**

politica² hoefde te respecteren. Wij willen tevens weten of zij ook akkoord zijn gegaan dat het Nederlandse staatshoofd ook voorzitter kan zijn van de RvS? Dit is van belang omdat dankzij voortschrijdend inzicht is gebleken dat de meeste ondertekenaars van het EG Verdrag t.w. Frankrijk, Duitsland, België, Luxemburg, Italië en Nederland tijdens WO II fout zijn geweest of een dubbele agenda hadden.³ Wanneer mocht blijken dat burgers hier geen toestemming voor hebben gegeven, noch over zijn geïnformeerd betekent dit dat we met onzichtbare politieke machten (illuminati⁴) te maken hebben, die dankzij deze procedure nu zichtbaar zijn geworden.

- 2) Voor wat betreft de enige beroepsgrond van appellant VoMiGEN dat **gmo** in strijd is met de eerder genoemde EVRM artikelen 1 en 8 willen wij hier, dankzij voortschrijdend inzicht, aan toevoegen dat de introductie van **gmo** in het milieu ook in strijd is met **artikel 5. Recht op vrijheid en veiligheid**. Vast staat, nadat het plantje genetisch is gemanipuleerd het plantje niet meer het plantje is zoals wij die kennen van onze voorouders. Dit betekent dat er nieuwe plantjes met nieuwe kennis ontstaan. Kennis die dan alleen nog in handen is van de wetenschappers van multinationals. Bundelen (*fascies*) van kennis in handen van enkele mensen die uitsluitend uit zijn om geld te verdienen en macht te verwerven is levensgevaarlijk als het om onze vrijheid gaat. Daarbij komt dat een plantje *'ten goede'* maar ook *'ten kwade'* genetische gemanipuleerd kan worden. M.a.w. het genetisch manipuleren van planten is gevaarlijker dan één atoombom in Iran. Overheden, noch de Europese leiders kunnen ook maar één wetenschapper aanwijzen die ook maar één voordeel van introductie van **gmo** in het milieu kan benoemen. M.u.v. de wetenschappers die op basis van *wiens brood men eet diens woord men spreekt*, voor multinationals of overheden werken. Waarom horen en zien de burgers nooit geen debatten tussen wetenschappers op radio of TV?

Daarnaast heb ik vastgesteld dat van 23 – tot 27 maart 2009 de Europese commissie Codex Alimentarius, in samenwerking met het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, in Rotterdam WTC gebouw een conferentie hebben gehouden. Hierbij waren 170 vertegenwoordigers uit de gehele wereld aanwezig. Hierover zijn geen publicaties geweest in de onafhankelijke media. Appellant heeft persoonlijk vastgesteld dat burgers in Rotterdam en Berlijn niet weten wat de codex Alimentarius is. Hierdoor heeft deze bijeenkomst al de bijnaam gekregen van de Rotterdamse Wannsee conferentie aan de Maas. Alimentarius is

² Scheiding der machten van wetgever, rechtspraak en bestuur. (Montesquieu)

³ Wat Nederland betreft verwijs ik naar het wetenschappelijk onderzoek van Ies Vuijsje 'Tegen beter weten in'; de documentaire van Hedda van Gennep 'De staat van ontkenning'; Radio Oranje toespraken weergegeven in het boek 'Het recht om te waarschuwen' van Jord Schaap. Zie ook 'Menschen Rauch van Nicholson Baker. Tevens verwijs ik u naar mijn open bief aan Gerd Leers, voorzitter van de Nederlandse Programma Stichting (NPS) <http://www.burgersinactie.nl/090508%20nps.pdf> (**Bijlage: 4**)

⁴ Illuminatie, een systeem van een geheim genootschap van onzichtbare politieke machten waartoe de Europese Royals en oude Europese adel toe behoren.

het Latijnse woord voor alles wat met voeding te maken heeft. Dit heeft direct te maken met een van de belangrijkste rechten van de mens, namelijk recht op de integriteit van het lichaam, analoog aan het rookverbod in de horeca. Burgers hier niet bij betrekken en informeren is te krankzinnig voor woorden. Hoezo stemmen voor Europa?

- 3) Vastgesteld is dat koningin en regering, naast het geruisloos afschaffen van de *actio popularis*, publieke ruimtes geruisloos afschaffen of geruisloos negeren. Bijgaand zend ik u mijn schrijven van 31 januari 2009 aan de leden van de 1^e Kamer, waarin wij dit onomstotelijk aantonen. (**Bijlage: 2**) De publieke ruimte is i.t.t. de openbare ruimte, de ruimte waar de burger het recht heeft om te spreken of te zwijgen. Hier ontleent een ieder zijn gezag doordat zijn mening bij debat en besluitvorming alleen in de publieke ruimte er toe doet en telt. In de publieke ruimte rust i.t.t. de openbare ruimte de plicht om gehoord te worden om vervolgens een exemplarisch besluit te nemen en aan de openbaarheid, zoals de media e.a., prijs te geven. Doordat de publieke ruimtes zo goed als zijn afgeschafte zijn de burgers in de politieke ruimte mond dood gemaakt. Dit is in strijd met artikel 1 van het EVRM *‘Het recht van een ieder op leven wordt beschermd door de wet’*. Het is ook in strijd met het Internationale Verdrag Inzake Burgerrechten en Politieke Rechten (BuPo). Citaat uit de Preambule: *‘Zich ervan bewust dat op de individuele mens, uit hoofde van de plichten die hij heeft tegenover anderen en tegenover de gemeenschap waartoe hij behoort de verantwoordelijkheid rust te streven naar bevordering en inachtneming van de in dit verdrag erkende rechten...’* Het is ook duidelijk, doordat er bijna geen publieke ruimtes meer zijn burgers ook geen invloed kunnen uitoefenen op de wet, waardoor de wetgever eenrichtingsverkeer is geworden. Het fenomeen van de lobbyisten in Brussel kan alleen maar gedijen doordat er geen publieke ruimte is. Het gevolg is dat corruptie vrij spel heeft. Dit geldt ook voor zogeheten krantvullende opinieonderzoeken. De hierin gestelde vragen spelen een cruciale rol en bepalen in belangrijke mate het gewenste antwoord. Omdat de burger geen invloed heeft op de formulering van de vragen is dit niets anders dan list & bedrog.

Geen gezag voor burgers in de publieke ruimte betekent dat burgers hun burgerschapsplichten tegenover derden niet met erkenning vanuit de publieke ruimte kunnen uitoefenen ⁵. Wanneer zij andere burgers willen waarschuwen worden zij wegens gebrek aan gezag door andere burgers vaak niet serieus genomen. Websites geven wel informatie maar geen gezag. Gevolg chaos, onzekerheid en een ontwrichte samenleving. Als toonaangevend voorbeeld verwijzen wij naar de jaren '40. Er waren genoeg burgers die waarschuwden dat de joden over de kling gingen. Zie de documentaire van Hedda van Gennep *‘De staat van ontkenning’* ³ Doordat koningin Wilhelmina op Radio Oranje hier over zweeg, terwijl ze wist

⁵ Zie de uitspraak van de Raad voor de Journalistiek van het Platform Belangen van Consument e.a. <http://www.rvdj.nl/2007/19>
Hieruit blijkt dat burgers bij noodzakelijke burgerplichten, dankzij het afschaffen van de *actio popularis*, de toegang tot het recht kan worden geweigerd. Ook een partijdige rechtbank in Nederland is een publieke ruimte.

dat mensen massaal over de kling werden gejaagd, werden ook de toenmalige waarschuwende burgers niet serieus genomen. Zo wordt ook ing. Ad van Rooij, kandidaat nummer 6 van www.lijst14.nl niet serieus genomen. Meer dan 23 jaar schreeuwt hij de longen uit zijn lijf dat wanneer wetten niet door de voorzitter van de Raad van State, koningin Beatrix, worden gerespecteerd, burgers in Nederland getroffen zal worden door een kanker epidemie. Zelfs het Koningin Wilhelmina Kankerfonds, bekend van goede doelen met als slogan *'inspireer de wereld ook na uw dood'* om gelden uit nalatenschappen los te peuteren, wil ing. Ad van Rooij niet met gezag ondersteunen. Met alle respect, dit is op basis van internationale regelgeving anno 2009 onaanvaardbaar. Een ander moet maar beoordelen of dit wél of géén misdaad is.

- 4) De stichting Greenpeace, die ook appellant is in deze zaak, kent alleen donateurs en geen leden. Dit betekent dat Greenpeace, net als de meeste ngo's en stichtingen voor goede doelen, formeel gezien geen publieke ruimte biedt. De zeer goed betaalde besturen, waar met name het spreekwoord geldt *wiens brood men eet diens woord men spreekt* (Riante beloning voor tophulp TG 16/5/09) kunnen net als Geert Wilders, zich schuldig maken aan populisme door in de openbare ruimte van alles rond te bazuinen of te verzwijgen zonder dat betrokkenen of de donateurs daar met gezag vanuit de publieke ruimte invloed op kunnen uitoefenen of kunnen verdedigen. Het meest schandalige voorbeeld is wel van de WNF. Op 19 mei maakte deze monopolistische **ngo**, wereldkundig dat zij **gmo** soja het etiket zullen geven als zijnde duurzaam, alsof het kernafval of een blok beton is wat ook duurzaam is. Hoezo, donaties voor goede doelen in je testament opnemen?

Top salarissen gelden ook voor de strategisch functies van top ambtenaren, Radio en TV presentatoren en overige top bestuurders, zoals gouden handdrukken. Het spreekwoord *wiens brood men eet diens woord men spreekt*, kan dan ook juist op cruciale strategische posities van de onzichtbare politieke machten, (illuminati) goed gedijen. Dat dit de belangrijkste reden is dat burgers met halve waarheden worden geconfronteerd spreekt voor zich. Wij willen dan ook weten waarom de RvS toestaat dat ambtenaren in functie samen met **ngo's** deelnemen aan maatschappelijke debatten over de introductie van **gmo** in het milieu, terwijl dit in strijd is met de ambtenarenwet? Hierbij is vastgesteld dat de top van Greenpeace dergelijke debatten zelfs stimuleert. Ten bewijze verwijs ik u nogmaals naar het blad van Schuttelaar & Partners juni 2005. Voor de reputatie van Schuttelaar verwijs ik naar het boek *'Wij zien u wel in de rechtstaal' 'klassenjustitie in Nederland'* van Mr. P. Ruijs. www.courtwatch.nl

- 5) Wij willen ook weten waarom de Raad van State, bestuurlijk gezien, populisme in Nederland toestaat, zoals door de Rotterdamse socioloog Anton Zijderveld, oud prominent lid van het CDA, is beschreven in zijn essay *'populisme als politiek drijfzand'*. U en uw voorzitter, koningin Beatrix, weten dat populisme het begin is van fascisme en totalitaire regimes.

Populisme is, naast de stem van god ⁶, alleen mogelijk als er geen publieke ruimte meer is. Populisme is namelijk niets anders dan over de hoofden van het gezag, van volksvertegenwoordigende instituties met publieke ruimte voor de leden, de onderbuik gevoelens van de massa beroeren en daaraan leugens toe voegen of cruciale informatie verzwijgen. Het is dan ook moeilijk te rijmen dat koningin Beatrix in februari 2005 nog een eredoctoraat van de Leidse Universiteit ontving, wegens haar inzet voor het begrip vrijheid! , Ter kennisname stuur ik u bijgaand mijn openbrief van 9 mei 2009 die ik aan socioloog Anon Zijderveld hierover heb gestuurd. ([Bijlage: 3](#))

- 6) Uit alles blijkt dat de burgers in Nederland maar ook in Europa politiek gezien worden uitgeschakeld. *'Publieke ruimte genereert automatisch burgerschap. Zonder publieke ruimte is er geen politieke ruimte'* (R.A.Verlinden) *'Zonder politieke ruimte is vrijheid ondenkbaar'* (Hannah Arendt). Zonder politieke ruimte ook geen erkenning voor daden voortvloeiend uit de plichten van burgerschap. Geen erkenning kan tot vreselijke gevolgen leiden.⁷ Bij het TV programma rondom 10 hebben meer dan 75 mensen laten weten zich te herkennen in de wanhoopsdaad van Karsten T. Dit is schrikken! Dit zou bestuurlijk Nederland in de hoogste staat van alarm moeten brengen in plaats van te neuzelen dat de politie de baas is op straat.(Dienares van de Kroon, 'Ter Horst: Politie is altijd baas op straat'Tg 17/5/09) Zolang burgers, in de publieke ruimte, niet worden geïnformeerde over de grote hoeveelheid pensioenwetswijzigingen en de meer dan duizend bestuurlijke aanpassingen, waaronder het afschaffen van het procesrecht van *een ieder*⁸ de zogeheten *actio popularis*⁹, zoals na de dood op Fortuyn is geschied, begrijpt een ieder dat een bazige agent op straat gelijk staat aan olie op het vuur gooien.
- 7) Alle burgers, die in 2006 wél of niet op lijst 14 hebben gestemd eisen de publieke ruimtes terug. Te beginnen bij de publieke ruimte van het privaatkeurmerk EKO, zoals wij de dienaress van de Kroon, minister Guusje Ter Horst, op 1 mei 2009 hebben geschreven. Deze publieke ruimte is op 1 januari 2002 geruisloos afgeschaft zonder dat de consumenten, de voormalige geiten wollen sokken publiek, van natuurvoedingswinkels hierover zijn geïnformeerd. Pas op 14 juni 2007 heeft minister [Verburg](#), dienaress van de kroon, dit formeel bevestigd. Een ieder weet dat alles wat op aarde leeft en ademt biologisch is. Bij biologische landbouw gaat het dan ook niet om wat ademt en leeft maar om de criteria die door burgers en boeren aan biologische landbouw en productie zijn gesteld. Deze criteria zijn herkenbaar aan het privaatkeurmerk EKO. Een keurmerk dat door boeren en consumenten is gecreëerd en betaald. Tegen het voornemen om het EKO logo te wijzigen zonder de rechthebbende

⁶ De uitdrukking populisme komt van de aloude Romeinse stelling: 'vox populi, vox deil', 'de stem van het volk is de stem van god'.

⁷ Camille Claudel de minnaress van Auguste Rodin en die géén erkenning kreeg, stierf uiteindelijk in een gesticht voor krankzinnigen.

⁸ Zie voor de vreselijke gevolgen de uitspraak van de Raad voor de Journalistiek 'voor pieren in de Vinex is eer geen doorkomen aan' <http://www.rvdj.nl/2007/19> . Hierbij opgemerkt dat de voorzittersshamers uitsluitend worden gehanteerd door de top van de rechterlijke macht t.w. Raad van State, Hoge Raad der Nederlanden, Raad voor de Rechtspraak en het OM. M.a.w. dit heeft niets met onafhankelijke journalistiek te maken.

⁹ Zie voor de brongegevens het dossier actio popularis van het Platform Belangen van Consument <http://www.bevaco.nl/dossiers/ap.html> .

Kandidaat nr. 5 van de toenmalige www.lijst14.nl

eigenaren hierbij te betrekken zal dan ook tegen worden geprotesteerd. Dit geldt ook voor de biologische saus van Unilever zoals dat recentelijk bekend werd gemaakt ([‘Unilever komt met biologische saus’ Trouw 10/3/09](#)) In de Telegraaf konden we gelijktijdig lezen dat de nieuwe topman van Unilever, Paul Polman, drie miljoenen euro’s ontving alleen al voor zijn drie maanden durende meeloop en inwerkperiode. ([Baas Unilever krijgt miljoenen voor inwerkijd Tg. 10/3/09](#)) U begrijpt dat een dergelijke beloning is gebaseerd op het spreekwoord ‘*wiens brood men eet diens woord men spreek*’.om zodoende de Europese Codex Alimentarius, ten behoeve van de grootaandeelhouders van multinationals, geruisloos in Brussel geaccepteerd te krijgen.

Tot slot: De totale wanordelijke bestuurlijke situatie, die ook door Prof. Dr. Bob Smalhout dunnetjes werd weergegeven in zijn column ‘onderbuikgevoelens’ (TG 16/5/09/p7) kan niet anders worden begrepen dan dat onzichtbare politieke machten, waartoe de Europese Royals nog altijd behoren (illuminati) , bezig zijn een nieuwe wereldorde te vestigen met nieuwe waarden en normen zonder burgers hierover in de publieke ruimte te informeren. Een ieder begrijpt, zodra **gmo** definitief in het milieu is, burgers machteloos zijn. Zij zullen vervolgens worden onderworpen aan de nieuwe kennis van de nieuwe plantjes, waar zij zelf geen enkele invloed meer op kunnen uitoefenen. Dit is in strijd met het ideaal van de vrije mens waar alle internationale regelgeving op is gebaseerd. Wij zouden het dan ook op prijs stellen van u te vernemen van wat uw voorzitter, koningin Beatrix, tijdens haar kersttoespraak 1992 bedoelde toen ze heeft gezegd: **‘Wel moeten we de overgang zoeken naar een maatschappij met een nieuw gevoel voor normen en regels waaraan algemeen wordt vastgehouden’?** (Normen betekent plicht; regels betekent waarden).

Op de zitting van 2 juni 2009 zullen wij niet aanwezig zijn. Deze brief zal op de website van **burgers in actie**, een beweging die voortvloeit uit www.lijst14.nl , voor een ieder ter inzage worden gepubliceerd. Uw dienaar om het algemeen belang te dienen*.

Robert A. Verlinden. (Kandidaat nr. 17 van de toenmalige www.lijst14.nl)

Stichting Ter Voorkoming Misbruik Genetische Manipulatie (VoMiGEN)

(Toenmalige Kandidaat nr. 7 van www.lijst14.nl)

*Ter ere van oud verzetsrijders, liefde voor de aarde en de wereld is er een platform van dienaars in wording om het algemeen belang te dienen, zonder aan eigen dossiers prioriteit te geven.

Bijlage:

- 1) Opmerkingen van de St. VoMiGEN gestuurd aan het Europese Hof van Justitie in Luxemburg op [6 november 2008](#). Bevestiging van aangetekende [ontvangst](#) van 11 november 2009.
- 2) Openbrief van 31 januari 2009, namens Burgers in actie aan de leden van de [1^e Kamer](#).
- 3) Openbrief van 12 mei 2009, aan socioloog Anton C. [Zijderveld](#) in Rotterdam, aangaande zijn essay **‘Populisme als politiek drijfzand’**.
- 4) Openbrief van 9 mei 2009 aan de voorzitter van NPS, de heer Gerd Leers. **‘NPS solt met de eerbied voor [waarheid en voor het recht van publiek op waarheid](#)’**.

