

R.A.Verlinden,
Van Speykstraat 87-89
3014 VE Rotterdam.

AANTEKENEN.

Aan de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage

Rotterdam, 11 juni 2009



Betreft: Zaak 200804861/1/H2 Verlinden(Lijst 14) /Kiesraad - KIESWET.

Hierbij deel ik u mede dat ik bij het EVRM in Straatsburg, als slachtoffer, een verzoek zal indienen om de in hoofde genoemde uitspraak, aan internationale regelgeving, die als doel het ideaal van de vrije mens in het vaandel hebben staan, te toetsen en te herzien.

In uw uitspraak oordeelt u dat de toenmalige blancolijst, door de Kiesraad geregistreerd onder nummer 14, op grond van de Mediawet, geen recht had op gesubsidieerde politieke zendtijd. Dit is merkwaardig omdat deze groepering, met maar liefst 17 kandidaat volksvertegenwoordigers, zonder sponsors en zonder andere vormen van subsidie in alle 19 kiesdistricten, uitsluitend op basis van argumenten, voldoende ondersteuningsverklaringen hadden gekregen om aan de verkiezingen voor de Tweede Kamer der Staten Generaal van 22 november 2006 deel te nemen.

Uit het onderliggende dossier blijkt onomstotelijk dat de ambtenaren, die ondergetekende bij de voorbereidingen van wél of geen deelname aan de verkiezingen van 22 november 2006, als blancolijst, van de consequenties van deze Mediawet, voor een niet als vereniging geregistreerde politieke partij bij de Kiesraad, niet op de hoogte waren. Hierdoor konden zij mij als initiatiefnemer en coördinator van lijst 14 als zodanig vooraf niet informeren, ondanks vragen hiertoe. Hieruit blijkt dat er voor burgers zo goed als geen politieke ruimte meer is, waarvan niet alleen ondergetekende slachtoffer is maar de gehele Nederlandse en Europese samenleving.

De grondoorzaak hiertoe ligt in het feit dat nieuwe wetten en wetswijzigingen niet in de publieke ruimte worden besproken, waardoor ook niemand wordt geïnformeerd en ook niemand zijn mening, gedachten en visie vooraf kenbaar kan maken of tegenargumenten naar voren brengen. De enorme explosie aan websites die weliswaar een stroom aan informatie bieden en een publiek domein vormen in de openbare ruimte hebben zonder autorisatie vanuit de publieke ruimte weinig tot geen waarde. Een van de eerste druk bezochte websites, was die van wijlen Theo van Gogh '**De gezonde roker**' en was hier een bewijs van.

In een Koninklijke democratie waarvan koningin Beatrix in februari 2005 nog een onderscheiding kreeg van de Leidse Universiteit wegens haar inzet voor het begrip vrijheid is dit op zijn minst merkwaardig. Want gebrek aan publieke ruimte is dan ook de oorzaak dat burgers langer moeten

gaan werken dan 65 en is de oorzaak dat de pensioencentjes in Nederland, onder het mom van internationale kredietcrisis, konden verdampen i.t.t. de pensioen kassen in Duitsland die nog nooit zo goed gevuld zijn als sinds 1994.

'Rentenkasse so gut gefüllt wie seit 1994 nicht mehr' (FAZ 16/01/09 Wirtschaft/p11).

Daarom riekt het ook naar list en bedrog dat in 2006 en 2007 wel nationale pensioendebatten konden worden gehouden in de openbare ruimte zonder de deelnemers te vertellen dat er een grote hoeveelheid pensioenwetswijzigingen, na de moord op Fortuyn, in 2003 hadden plaats gevonden.

Naast dit pensioenvoorval gebeuren er op dit moment allerlei dingen waar burgers geen touw meer aan kunnen vast knopen en zoals ik minister Ter Horst al eerder heb geschreven de echte oorzaak is van de toename van het zogeheten korte lontje, ongeacht huidskleur, religie of land van herkomst van burgers.

Ook debatten tussen wetenschappers worden op Radio en TV nooit gehoord of gezien. En dat in een land dat zegt een land van kennis economie te zijn is dit raar. Per saldo betekent dit niets anders dan dat het volk opzettelijk dom wordt gehouden wat de oorzaken zijn van de huidige instabiliteit. Of het nu om Co2 opslag, zendmasten, Codex Alimentarius, afschaffen van de actio popularis, schenden van het recht op nemo tenetur, extreme toename van kanker, de incompetentie bij jeugdzorg, ziektekostenpremies, energiekosten, waterschappen, openbaarvervoer, voeding, de moord op Theo van Gogh gaat, alles is terug te voeren tot gebrek aan publieke ruimte, het cruciale onderdeel van de politieke ruimte. Een niet onbelangrijk neveneffect hiervan is dat de plichten vanuit burgerschap afnemen en mensen elkaar niet meer of steeds minder kunnen inspireren.

Als voorbeeld noem ik de bekendmaking op 5 juni 2009, dat de TRIODOSBANK volgens een internationale jury is uitgeroepen tot duurzaamste bank. Wie die internationale jury is en door wie dat is samengesteld en op grond van welke criteria weten we niet.

Wel weten we dat de **TIODOSBANK** betrokken is geweest en initiatieven heeft getoond tijdens de zogeheten maatschappelijke debatten over de introductie van gentechologie (Codex Alimentarius) in het milieu. En passant vergaten zij hun cliënten daarbij te betrekken. Peter Blom, de directeur van de TRIODOSBANK vond zijn cliënten zelfs niet de moeite waard om hun mening te vragen over het afschaffen van de publieke ruimte van het privaat keurmerk EKO, de zogeheten Raad van Advies, zoals dat op 1 januari 2002 geruisloos is gebeurd. Tot op vandaag is niemand hierover geïnformeerd. Ook de Koninklijke NIVRA accountants maakten in hun accountantsverklaringen in de Jaarverslagen 1999, 2000, 2001 en 2002 van de controleorganisatie SKAL hier geen melding van. Hiermee zijn alle beleggingen van de Triodos klanten waardeloos geworden. Hoezo duurzaam? Zij wisten als geen ander dat hiermee alle



duurzame criteria die door burgers aan duurzaamheid zijn gesteld in handen van onzichtbare machten bij de multinationals kwamen. Zelfs burgers die hun oude dagvoorziening hadden geregeld in de Triodos Meerwaardepolissen, zoals ondergetekende, zijn analoog aan de geruisloos pensioenwetswijzigingen hier niet over geïnformeerd. In mijn ogen een toonbeeld van list en bedrog waar alles om draait binnen de graai cultuur, wat alleen dankzij wet- en regelgeving mogelijk is.



Een ander voorbeeld is dat mij op 9 juni 2009 tijdens het seminar **'Het ggo beoordelingskader: wegens verbouwing in overleg'** van LNV, door Prof. Dr. Bastiaan Zoeteman mij voor het eerst de criteria werden getoond die in Europa zijn gesteld aan 'Duurzaamheid'. Wie die criteria heeft vastgesteld en waar dit is besproken zei hij niet. Merkwaardig, want we weten allemaal dat een blok beton goed is voor onze economie, veilig is en heel lang meegaat i.t.t. de criteria die door burgers in de publieke ruimte aan het EKO keurmerk waren gesteld. We weten allemaal dat de aarde zeer fragiel is en dat hier andere criteria (waarden) en normen (plichten) voor gelden.

Tevens heb ik de heer Zoeteman eraan herinnerd dat tijdens de Weimar republiek uit de jaren '30 van de vorige eeuw ook de publieke ruimtes werden afgeschaft of genegeerd zoals dit al sinds 1980 maar na 1992 in een versneld tempo nu ook volop in Nederland gaande is.

In mijn ogen is koningin Beatrix als staatshoofd en als voorzitter van de Raad van State inclusief het niet respecteren van de *trias politica* (Montesquieu) hier als eerste verantwoordelijk voor.¹ Immers, deze ontwikkeling is alleen maar mogelijk dankzij wetgeving waarover burgers niet worden geïnformeerd. De herkenning en het begrip van meer dan 75 burgers in het gedrag van Karst T. zoals bij Rondom 10 is gemeld, is dan ook zéér verontrustend. Is dit de rede dat Cees Grimbergen door Gerd Leers/NPS plotseling als presentator van Rondom 10 werd ontslagen?

Stelling: 'Publieke ruimte genereert automatisch burgerschap. Zonder publieke ruimte is er geen politieke ruimte' (R.A. Verlinden) 'Zonder politieke ruimte is vrijheid ondenkbaar' (Hannah Arendt) 'Laat ons waken voor de vrijheid van het spreken in de publieke ruimte' (Pim Fortuyn)

Citaat: 'Control oil and you control nations, control food and you control the people' (Henry Kissinger 1972.)

Om ons te behoeden voor verder onheil veroorzaakt door incompetent bestuur, belangenverstrengeling en graai cultuur hebben wij aan de heer Barroso de stukken ter inzage gevraagd van de participerende burgers die bij de integratie van het EGKS uit 1951 betrokken waren en waaruit moet blijken dat de burgers akkoord zijn gegaan dat Nederland geen *trias politica* hoefde te respecteren en dat het staatshoofd ook voorzitter van de Raad van State kon zijn²

¹ Zie beschikking van de President van het Europese Hof Luxemburg, de heer V. Skouris, inzake prejudiciële kwesties inzake ggo Mais Zaak: C-360/08 (815976NL) Stichting Ter Voorkoming Misbruik Genetische Manipulatie (VoMiGEN) en Stichting Greenpeace Nederland/versus minister van Volksgezondheid/Raad van State.

² De ontvangst van ons verzoek is door het secretariaat van de heer Barroso op 5 juni 2009 door dr. geanonimiseerd@ec.europa.eu bevestigd.

Publieke ruimte.

Veel burgers verwarren de politiek publieke ruimte met een zaal of gebouw waar publiek mag komen zoals een bibliotheek en andere ruimte waar openbare debatten plaats vinden. Maar dit is niet de politiek publieke ruimte. Bekend is dat burgers in de bibliotheek, op straat en de media als openbare ruimte van alles mogen zeggen en waar ook inspraakprocedures worden gehouden. Minder bekend is dat daar geen enkele juridische betekenis met waarden en normen aan verbonden zijn. Argumenten van het individu zetten daar dan ook weinig of geen zoden aan de dijk. In de openbare ruimte kan je ook contradictoire uitspraken doen zoals Kut Marokkaan schreeuwen, wijken achterstandswijken noemen omdat daar veel burgers van buitenlandse afkomst wonen, of mensen van buitenlandse afkomst uitschelden voor allochtonen in de wetenschap dat burgers zich in de openbare ruimte niet kunnen verdedigen. Dit in tegenstelling tot de publiek politieke ruimte, waar alle publieke zaken moeten worden besproken.

Als voorbeeld noem ik de publieke ruimte van de rechtspraak. Tijdens zittingen heeft het individu het recht om te zwijgen of te spreken, rust de plicht om gehoord te worden, om vervolgens een exemplarisch besluit te nemen en dat aan de openbaarheid prijs te geven. Pas dan kan het debat, met alle besproken argumenten, in het publieke domein van de media beginnen. Dit geldt dus ook voor de publieke ruimte van verenigingen. Verenigingen zijn er om gezamenlijk de gewenste doelen na te streven. Om dit te kunnen realiseren moeten leden zich dus kunnen uitspreken in een ruimte waar ze invloed kunnen uitoefenen en waar hun stem telt. Dit is de wettelijke publieke ruimte. Hier ontstaat de politiek. Politiek is van het volk van de samenleving, daar ontstaat opvoeding (voorbeeld geven) en gevoel voor burgerschap!

Omdat de meeste politieke partijen geen fatsoenlijk functionerende publieke ruimte bieden is er bijna ook geen belangstelling meer voor de politiek zoals deze door de huidige politieke partijen, volgens het systeem **'wiens brood men eet diens woord men spreekt'** wordt bedreven ³.

Dit geldt ook voor politieke instituties als de Consumentenbond, Stichting Natuur & Milieu, Greenpeace, Koningin Wilhelmina Kankerfonds etc. etc. Dit is dus niet de schuld van de burgers maar van degenen die dit wettelijk allemaal mogelijk maken. Daarentegen is de belangstelling voor politiek enorm groot zoals door wijlen de heer Fortuyn is aangetoond en wij met lijst 14 hebben ervaren en waar, zoals u weet, circa 80.000 burgers op hebben gestemd. Dit ervaar ik nu ook. Na de verkoop van mijn schitterende Jugendstil percelen aan de Westersingel 51 en 52, woon en werk ik nu met de Revolutionaire Partij Nederland *cum suis* ⁴ in de Van Speykstraat 87-89 te Rotterdam, waar goed ontwikkelde mensen veel belangstelling voor hebben.

³ Een voorbeeld is van de verstrekkende gevolgen van het procesrecht van een ieder de zogeheten actio popularis, zoals deze op 1 juli is afgeschaft en ingeruild voor het rechtstreekse belang van multinationals. Noch Groen Links of de SP of wie dan ook hebben de kiezers hierover geïnformeerd. Dit geldt ook voor de Europese Codex Alimentarius. Stemmen voor Europa zonder dat Wilders of wie dan ook de kiezers de moeite waard vinden om hen hierover te informeren is te krankzinnig voor woorden.

⁴ De Revolutionaire Partij Nederland streeft slechts een doel na, namelijk een omwenteling van debat en dialoog.





PVV

Op grond van dit inzicht ben ik dan ook van mening dat de door de Partij voor de Vrijheid van de heer Geert Wilders, de door hem, op 4 juni j.l., behaalde zetels voor het Europees parlement, op basis van het Internationaal Verdrag inzake Economische, Sociale en Culturele Rechten en overige internationale verdragen geen enkele rechtsgeldigheid hebben. Voor wiens vrijheid staat Wilders eigenlijk? Vast staat dat je van zijn vereniging tot 4 juni 2009 geen lid kon worden dus kon je ook geen stem hebben in de publieke ruimte van de PVV. Er kan dus geen invloed op zijn beleid worden uitgeoefend en er kan geen tegengeluid, met autorisatie van de publieke ruimte, worden gehoord. Kortom Wilders spreekt over het gezag heen van de publieke ruimte, waarmee hij op eenvoudige wijze de onderbuik gevoelens van burgers met algemeenheden kan beroeren. Zonder tegengeluid kan hij halve waarheden vertellen en cruciale informatie verzwijgen, zoals Hitler dat ook deed en wat het begin was van Nazi Duitsland ⁵. Dit is dan ook populisme.

Populisme komt van een aloude Romeinse stelling: 'vox populi, vox dei' 'de stem van het volk is de stem van god' ⁶ Alle christenen begrijpen dat Kut Marokkaan schreeuwen in de openbare ruimte waar deze burgers zich niet kunnen verdedigen niet de stem van god kan zijn. De stem van god dient dan ook niet plaats te vinden in de openbare ruimte van de moskee of kerk maar in de publieke ruimte, precies zoals wijlen de heer Fortuyn dat bedoeld heeft. Begrijpt u nu waarom Fortuyn tot grootste Nederlander is gekozen? Een ieder weet dat je een land alleen kan teruggeven aan het volk, zoals Fortuyn dat wilde vanuit de publieke ruimte. *'Laat ons waken over de vrijheid van het spreken in de publieke ruimte'*. (Pim Fortuyn) Kortom, Fortuyn heeft zich nooit schuldig gemaakt aan populisme.

Het populisme van Wilders is mede mogelijk dankzij de Mediawet van Medy van der Laan/D66. Deze schrijft namelijk voor dat alleen politieke partijen die als vereniging bij de Kiesraad staan geregistreerd politieke zendtijd krijgen. M.a.w. Wilders krijgt, i.t.t. de volksvertegenwoordigers van de toenmalige lijst 14, van het belastinggeld van de Nederlandse werkende bevolking, politieke zendtijd zonder leden in zijn vereniging toe te laten. Daarnaast is hij via een kruiwagen van de VVD als partijvertegenwoordiger van de VVD in de Kamer naar boven gevallen en kan dankzij hoge hoed wetgeving vanuit het publieke domein van het parlement, de 2^e Kamer van alles uitkramen wat hem persoonlijk lief is, halve waarheden verkondigen en cruciale feiten verzwijgen, zoals ook nazi Duitsland in de jaren '30 is begonnen. Met de beste wil van de wereld, maar dit mag niet weer gebeuren! *„Nur wer die Vergangenheit kennt hat eine Zukunft“* –Humanist Wilhelm von Humboldt

Op grond van bovenstaande feiten en toedrachten zal ik bij het Europese Hof voor de Rechten van de Mens het volgende verzoeken:

⁵ Ik zeg dus níet dat Wilders zich schuldig maakt aan de aan Hitler toegeschreven misdaden. De geschiedenis heeft ons echter wel geleerd dat dit hiertoe wel kan gaan leiden. *„Nur wer die Vergangenheit kennt hat eine Zukunft“* –Humanist Wilhelm von Humboldt

⁶ 'Populisme als politieke drijfzand' van Anton C. Zijderveld.



- 1) De publieke ruimte met de daarbij behorende rechten plichten in Nederland herstellen. M.a.w. alle bestuurlijke zaken die ons allen aangaan vooraf te laten bespreken en beoordelen in de publieke ruimtes van de volksvertegenwoordigende instituties met publieke ruimte ⁷.
- 2) Het respecteren van de trias politica, scheiding der machten, van bestuur wetgever en rechtspraak (Montesquieu). Een absolute voorwaarde voor een goed functionerende representatieve democratie.
- 3) Te oordelen dat appellant Verlinden recht heeft op teruggaven van de waarborgsom van euro 11.250 en hem daarmee formeel te rehabiliteren.
- 4) Rehabilitatie dient mede te geschieden door de kandidaat volksvertegenwoordigers van Lijst 14 alsnog de gelegenheid te geven hun collectieve politieke boodschap via Radio en TV spots kenbaar te maken. Dit kom in het kort hierop neer dat door de publieke ruimtes te herstellen er een omwenteling van debat en dialoog kan plaats vinden, waardoor burgers weer bij de politiek worden betrokken en geïnformeerd worden en waarmee automatisch burgerschap wordt gegeneerd.
- 5) De stemmen van de Partij voor de Vrijheid die tijdens de verkiezingen op 4 juni voor het Europese parlement zijn behaald ongeldig te verklaren. Desnoods moeten de verkiezingen in Nederland maar opnieuw. Waarom eigenlijk niet? De Nederlandse uitslag was in Europa ook al bekend terwijl in andere lidstaten nog gestemd moest worden.

Deze brief zal als bijlage van ons verzoek aan het Europese Hof voor de Rechten van de Mens (EVRM) in Straatsburg worden toegevoegd. Tevens zal deze brief op websites openbaar worden gemaakt en worden de hoofdredacteuren van de onafhankelijke media hierop geattendeerd. Daarnaast zal het als vlugschrift worden verspreid, zodat niemand kan zeggen **'we hebben het niet geweten'** als onverhoopt een 3^e wereldoorlog zou mogen uitbreken, zoals nu door veel burgers wordt gevreesd. Want steeds meer burgers vragen zich af waarom een doorgeleerde drs. Mark Rutte van de VVD vindt dat de ontkenning van de effectuering van de Holocaust in Duitsland moet kunnen, zonder daarbij te zeggen dat de ontkenning van de Holocaust, georganiseerd door Nazi Duitsland, wel eens juist zou kunnen zijn? ⁸.

Uw dienaar om het algemeen belang te dienen*.

Robert A. Verlinden. Kandidaat nr. 17 van de toenmalige www.lijst14.nl

*Ter ere van oud verzetstrijders liefde voor de aarde en de wereld is er een platform van dienaars in wording om het algemeen belang te dienen.

⁷ Citaat: 'wat ons allen aangaat dient door ons allen te worden besproken' (Dr.Mr. Bas de Gaay Fortman)

⁸ Hedda van Gennep, documentaire 'De Staat van ontkenning'. Ies Vuijsje 'Tegen beter weten in'. Jord Schaap 'Het recht om te waarschuwen Over de Radio Oranje toespraken van koningin Wilhelmina'. Joost van Lingen en Niek Slooff 'Van verzetstrijder tot staatsgevaarlijk burger'. Nicholson Baker 'Menschen Rauch. Wie der zweite Weltkrieg begann und die Zivilisation endete'. Norman G.Finkelstein en Ruth Bettina Birn 'Een volk staat terecht'. Philip Roth 'Het complot tegen Amerika'. Philip Droge 'Beroep: meesterspion. Het geheime leven van Prins Bernhard'. Charles Deestré 'Oranjefascisme [Historical Report NOL 108](http://HistoricalReport.NOL.108)'