

# STICHTING TER VOORKOMING MISBRUIK GENETISCHE MANIPULATIE (VOMIGEN)

Westersingel 51,3014 GV Rotterdam . Telefoon: 010- 4363641

Ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder nr. 24290161 [www.vomigen.nl](http://www.vomigen.nl)



## **PER KOERIER**

Aan de Raad van State  
Afdeling Bestuursrechtspraak  
Postbus 20019  
2500 EA Den Haag

Rotterdam, 11 juni 2007.

Edelhoogachtbare heer,

**Betreft:** Beroep tegen de beschikkingen DGM/SAS IM 06-006 (ggo -mais) dd. 070326

Wij tekenen beroep aan tegen de in hoofde genoemde beschikking. **(bijl 1)** Reactie van de minister:: *'De zienswijze van VoMiGEN hebben geen directe betrekking op de aangevraagde werkzaamheden, maar zijn algemeen en levensbeschouwelijk van aard en zijn tegen genetische modificatie in het algemeen'*. Dit is een onjuiste voorstelling van zaken en wij merken hier het volgende over op:

- a) Genetische modificatie ontstaat pas nadat genetische gemanipuleerde planten door kruisbestuiving of andere vormen van veredeling of vermenging zijn gemodificeerd. In de onderhavige beschikking gaat het, i.t.t. genetische modificatie, feitelijk om genetische manipulatie van maïs.
- b) Wij zijn niet tégen zoals de minister heeft beweerd, noch voorstander. Door onze bevindingen te benoemen hopen wij misbruik van genetische manipulatie te voorkomen. Misbruik van genetische manipulatie zal uiteindelijk leiden tot onomkeerbare processen van genetische modificatie. Omdat koningin en regering wetten niet toetst aan de Grondwet, zoals appellant als initiatiefnemer van lijst 14 tijdens de Tweede Kamerverkiezingen der Staten Generaal 22 november 2006, een zogeheten blanco lijst, heeft ervaren, en wetten die in strijd zijn met de Grondwet toch rechtsgeldig zijn, willen wij ons bezwaar getoetst zien aan het Europese Verdrag Voor de Rechten van de Mens (EVRM). Nadat dit gedaan is, gunnen wij de minister en een ieder hun eigen verantwoordelijkheid. Kortom dit is iets anders dan de contradictoire stelling van de minister dat wij tégen zouden zijn.

Ons bezwaar is gericht op het feit dat de beschikking in strijd is met artikel 1 van het Eerste Protocol van het EVRM (ongestoord genot van eigendom) en artikel 8 EVRM (eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer), zoals uit onderstaande feiten blijkt. In ons bezwaarschrift van 27 december 2006 aan het ministerie van VROM hebben wij dit aangegeven **(bijl: 2)**

## **Feiten.**

- 1) Vast staat dat genetisch gemanipuleerde gewassen vroeg of laat zullen modificeren met gangbare en biologische gewassen, die geteeld worden volgens de criteria van het EKO keurmerk zoals die tot 2001 golden. Hiermee zal de grond van de buurman in onomkeerbare genetische processen verzeild raken en genetisch worden verontreinigd. (De geringste prikkel kan grote gevolgen hebben. Arthur Schopenhauer)
- 2) Koningin en regering hebben voornemens samen met het politieke instituut Platform Biologica een schadefonds voor boeren en handel te vormen waaruit schade betaald kan worden bij genetische vervuiling van biologische grond, gewassen en wat al niet meer zij. In feite wordt het onder 1 gestelde hiermee bevestigd. Waarborgen voor genot van persoonlijk eigendom en waarborgen voor de persoonlijke levenssfeer (integriteit van het lichaam) kunnen bij genetische manipulatie niet worden gegeven, terwijl die waarborgen dankzij initiatiefrijke burgers er wel waren. Hiervoor verwijs ik u naar punt 8 bij prejudiciële vragen aan het

Europese Hof van Justitie pagina 4 De premies voor een schadefonds moeten per saldo door consument worden betaald. Dit ter meerdere glorie van de multinationals en hun aandeelhouders die via patenten machtiger en rijker worden en de burger met minder kennis wordt opgescheept omdat alleen de multinationals de genetische kennis hebben. Dit is onrechtvaardig.



- 3) Een recent onderzoek rond het risico van kruisbestuiving heeft aangetoond dat er te weinig rekening wordt gehouden met de heersende windrichtingen en sterkte. Het onderzoek is zowel in Engeland als andere Europese landen gedaan. Het onderzoek werd uitgevoerd door de School of Biosciences in het Zuid Engelse Exeter. (bijl 3. Wind onderschat bij transgene bestuiving. Agrd. 6/6/07/p2.) Dit betekent vroeg of laat genetische verontreiniging van buurmans grond en de daarop geteelde gewassen
- 4) Burgers worden via Internet en andere bronnen telkens met enorme hoeveelheden nieuwe informatie geconfronteerd die grote onzekerheid met zich mee brengen als het om genetische manipulatie gaat. Recentelijk werden we geïnformeerd over contaminatie veroorzaakt door bijen. Onderstaand een korte weergave hiervan:
  - a) deze lente zijn 80 - 90% van de bijenpopulaties in de USA gestorven . De naam die men hieraan heeft gegeven is Collony Colapse Disorder (CCD). USA bijendeskundige Professor dr. Eric Mussen van de Universiteit van California wijt dit in ieder geval aan *malnutricion* (slechte voeding) . Bijen zijn voor hun voeding afhankelijk van gezonde pollen, waar ze ook hun cholesterol uit halen. (Zie bezwaarschrift <http://www.gentechvrij.nl/bezwaarkoolzaadgt73.html> Bijen zijn onmisbaar voor zeker 100 gewassen. Dr. Albert Einstein zei het al: **“Zonder bijen hebben de mensen nog 4 jaar te leven.”** Bij IM 06-006 wordt gebruik gemaakt van enkele Bt variëteiten. Naar Bt-gif is o.a. van 2001 tot 2004 onderzoek gedaan, de uitkomst is alarmerend.
  - b) Herbicide Liberty (basta) bevat glufosinaat-ammonium dat o.a. bij IM 06-006 gebruikt wordt. Onderzoekers van de Universiteit van Jena, Duitsland, hebben aangetoond dat genen van planten naar bacteriën kunnen worden overgedragen. De onderzochte bijen konden alleen via een zogenaamde stuifmeelval de korf bereiken. Daardoor kon voortdurend transgeen stuifmeel op de bijen worden aangebracht. Deze voeren daar hun larven mee. Van deze larven (of de bijen die er uit komen) werden vervolgens de darmbacteriën onderzocht op aanwezigheid van de transgenen. Onderzoeker Kaatz van het Instituut voor Bijenkunde ontdekte dat genen voor resistentie tegen het herbicide Liberty (basta) uit transgeen koolzaad waren overgedragen naar bacteriën en gistcellen, aanwezig in het darmkanaal van honingbijen.
- 5<sup>e</sup>) Vast staat dat bij de presentatie van het convenant coëxistentie primaire sector o.l.v. commissie van Dijk, d.d. 1 november 2004 is aangetoond dat bij dit convenant geen consumenten waren betrokken. De voorzitter van het politieke instituut platform Aarde, Boer en Consument, medeondertekenaar van het convenant, heeft ten overstaan van de toenmalige minister Veerman en staatssecretaris van Geel en alle aanwezige journalisten persoonlijk medegedeeld dat er in het platform alleen namens de akkerbouwers is deelgenomen. Hierbij waren geen consumenten betrokken antwoordde hij op de gerichte vraag van appellant. Het platform werd geadviseerd door vertegenwoordigers van de politieke partijen van GroenLinks en SP. Op grond hiervan is het Convenant primaire sector in strijd met de Europese richtlijn nr. 178/2002 the General Food Law. Hiermee is aangetoond dat het verontreinigen van buurmans grond eenzijdig is georganiseerd zonder enige consensus van burgers. Dit is dictatuur.
- 6<sup>e</sup>) De doelstellingen en in dit convenant genoemde criteria zijn niet getoetst aan de Nederlandse wind, noch aan de overdracht door bijen v.v., noch aan de Nederlandse Grondwet noch aan de

internationale verdragsregels m.b.t. het recht van een ieder op ongestoord genot van eigendom en eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Omdat het convenant coëxistentie primaire sector niet de criteria van de Nederlandse wind en de overdracht gentech op bijen bespreekt, zou in beginsel de uitspraak van 28 juli 2004, zaak: Veendam Genetische gemodificeerde aardappelplanten 200300531/1/M1 ook van toepassing moeten zijn in deze en alle andere zaken die betrekking hebben op het telen van genetische gemanipuleerde gewassen. **(bijl: 4.** Uitspraak: RvS 200300531/1/M1 28 juli 2004)



### **Toelichting:**

In de uitspraak van de Raad van State, inzake: 'Veendam genetische gemodificeerde aardappelplanten' van 28 juli 2004 nr. 200300531/1 is aangetoond dat de Raad van State niet alle beroepsgronden wenst te bespreken. Citaat: '2.5(...) Appellante sub 2 (VoMiGEN) heeft betoogd dat niet duidelijk is welke criteria zijn toegepast bij de beoordeling van de introductie van de GGO's in het milieu'. '2.6. De beroepen zijn, voor zover ontvankelijk, gegrond. Het bestreden besluit dient te worden vernietigd. De overige beroepsgronden behoeven geen bespreking'. Hierdoor staat vast dat de Raad van State een toetsing aan artikel 1 van het Eerste Protocol van het EVRM (ongestoord genot van eigendom) en artikel 8 EVRM (eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer) tot nu toe heeft nagelaten.

Omdat wij niet het risico willen lopen om weer door de Raad van State met een Pyrrusoverwinning te worden afgescheept, doordat de Raad van State meent dat het niet nodig is alle beroepsgronden te bespreken, hebben wij ons nu beperkt tot de in hoofdte genoemde beroepsgrond namelijk toetsing aan regelgeving van het Europese Verdrag voor de Rechten van de mens m.b.t. persoonlijk genot van eigendom en analoog aan het op handen zijnde rokersverbod in de horeca, eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Vanzelfsprekend blijven de door de Raad van State niet besproken beroepsgronden in zaak nr. 200300531/1 voor VoMiGEN en alle direct belanghebbende in Nederland van kracht. **(bijlage: 5.** Beroepschrift 24/2/06 DGM/SAS nr. BGG0 01/11) Pleidooi: mondelinge behandeling 200300531/1/M1 22 december 2003 **(bijl 6)**

### **Prejudiciële vraag aan het Europese Hof van Justitie**

Mocht de door u in het geding zijnde beschikking hierop niet worden vernietigd, dan verzoeken wij u het Europese Hof van Justitie te verzoeken, op grond van onderstaande feiten, de Raad van State op , zijn onafhankelijkheid te toetsen aan het Europese Verdrag voor de Rechten van de Mens.

### **Inleiding:**

De koningin is voorzitter van de Raad van State en staatshoofd en maakt deel uit van de regering. De minister-president is verantwoordelijk voor wat zij doet en zegt **Citaat:** 'De premier en de koningin moeten met één mond spreken, omdat zij deel uitmaken van dezelfde regering' ( **bijl: 7** Koningin is geen bestuursorgaan NRC 6/6/07/p3). Dit betekent feitelijk dat de regering voorzitter is van de Raad van State. Als het om de, politiek beladen, introductie van genetische gemanipuleerde gewassen gaat, die uiteindelijk zullen leiden tot een genetische gemodificeerde biodiversiteit, kan met een dergelijke samenstelling binnen de Raad van State geen sprake zijn van onafhankelijke bestuursrechtspraak. Ter onderbouwing van onze stelling geven wij u de volgende feiten:

### **FEITEN**

1<sup>e</sup>) De koningin is voorzitter van de Raad van State. Kroonprins Willem Alexander en zijn gemalin Maxima zijn leden.

2<sup>e</sup>) Vaststaat dat de Koninklijke familie het verschil niet proeft tussen genetische gemanipuleerde, gangbaar en biologische groenten. Hun groenten komen wel uit eigen tuin en geeft de familie een goed gevoel. Aldus de kroonprins. Door deze politieke uitspraak is aangetoond dat de koninklijke familie geen enkele empathie heeft voor de gevoelens van haar onderdanen als het om risicovolle voeding gaat! **(bijl. 8** Interview: Boeren en tuinders moeten niet bij de pakken neer zitten Agrd. 14/08/04/p8/p9)

3<sup>e</sup>) De koningin heeft bij de beëdiging van haar ambt in 1980 beloofd de Grondwet te respecteren en te onderhouden. Vervolgens worden in de praktijk Nederlandse wetten niet getoetst aan de Grondwet. Wetten die in strijd zijn met de Grondwet zijn toch rechtsgeldig (W.Aantjes VK 1/6/06/p13). Dit betekent feitelijk dat er geen onafhankelijke wetgever is. Toetsing aan internationale regelgeving inzake genetische manipulatie is de enige rechtsbescherming van appelland om zekerheid van zijn rechten te krijgen op genot van persoonlijk eigendom en het recht op integriteit van het lichaam. .



4<sup>e</sup>) Vast staat dat alle mensen die voorkennis hadden, dat het procesrecht van *een ieder* de zogeheten *actio popularis* per 1 juli 2005 zou worden afgeschaft, tegen zéér lage koersen biotech aandelen konden kopen. Pas nadat de *actio popularis* was afgeschaft verdubbelde de aandelen van het verliesgevende Nederlandse biotech bedrijf Crucell (NRC 30/12/05). Crucell was plotseling een miljard euro waard.

Toeval of niet, maar het Zwitserse volk had per referendum laten weten geen genetisch gemanipuleerde plantjes op Zwitserse bodem toe te staan. (Agrd. 29/11/05) Vervolgens koopt Crucell het honderd jaar oude Zwitserse Berna Biotech. (Bijl 9 NRC 30/12/05) Hoeveel geld van Nederlandse pensioenfondsen hierbij zijn betrokken werd niet bekend gemaakt. Koningin en regering c.s. waren als enige op de hoogte dat het procesrecht van *een ieder* de zogeheten *actio popularis* per 1 juli 2005 zou worden ingeruild voor het procesrecht van direct belanghebbende.

5<sup>e</sup>) Toeval of niet maar de hoogste rechter oordeelde recentelijk dat een belegger die wil handelen of handelt op basis van zijn eigen voorkennis niet strafbaar is. (Hoge Raad oordeelt mild over belegger en voorkennis FD 16/12/07/p15)

6<sup>e</sup>) Bij de opening van het Academisch Jaar van Wageningen in 2004 brak de kroonprins een lans om onderzoek te doen om middels genetische manipulatie teelt van gewassen op brak water mogelijk te maken. Pas in november 1970 werd Nederland malaria vrij verklaard. Bekend is, dat de malaria mug goed gedijdt bij brakwater. Toeval of niet: Crucell krijgt toestemming test malaria vaccin (Belegger.nl 19/12/06)

7<sup>e</sup>) Vast staat dat koningin en regering, noch de Koninklijke NIVRA noch het MKB hun onderdanen, respectievelijke klanten en leden hebben geïnformeerd dat rond 2003 het recht van een ieder op beheer van eigen pensioengeld in een eigen pensioen B.V. was afgeschaft. Dit betekent dat de vergrijzing met hun vrijkomende koopsompolissen, lijfrentes en stamrechten naar financiële multinationale ondernemingen moeten. Vervolgens provisie betalen, een gedictieerd contract moeten tekenen waarin piekfijn is geregeld dat ze zelf verantwoordelijk blijven bij waardevermindering van hun pensioen en niet krijgen te horen waar hun geld in wordt belegd. M.a.w. eerst hebben deze mensen na de Tweede Oorlog hun land opgebouwd, vervolgens wordt hun geld geruisloos afgevoerd naar multinationale ondernemingen die het land en de vrijheid met beleggen in biotechnologie weer mogen afbreken. Dit kan niet! Dit mag niet waar zijn! Men moet geïnformeerd worden! Zolang dat niet gebeurt kan er van onafhankelijk bestuursrechtspraak geen sprake zijn!

8<sup>e</sup>) Consumenten zijn in 2001 niet geïnformeerd dat de Raad van Advies van de controle organisatie van het EKO keurmerk werd ingeruild voor het ministerie van Landbouw Natuur en Voedselkwaliteit. (regering)

Door deze politieke strategische zet kon Platform Biologica, het politieke instituut van Groen Links, die na de moord op Fortuyn kwetsbaar zijn geworden, een convenant afsluiten 'coëxistentie primaire sector'. Hierin werden criteria afgesproken voor het naast elkaar telen van genetische gemanipuleerde gewassen naast gangbare en biologische gewassen. Dit convenant was noodzakelijk in verband met teelt criteria. Na 7 maanden beraad stelde op 28 juli 2004 de RvS appelland in het gelijk doordat deze betoogd had dat niet duidelijk was welke criteria zijn toegepast bij de beoordeling van de introductie van de GGO's in het milieu. (bijl 4) Bij de presentatie van het rapport 'Coëxistentie primaire sector' deelde de voorzitter van het politieke instituut 'platform Aarde, Boer en Consument' ten overstaan van de toenmalige minster Veerman en staatssecretaris van Geel en voltallige pers mee, dat zij in het rapport alleen namens de akkerbouwers hadden deelgenomen. Consumenten zijn, ondanks de naam,

niet vertegenwoordigd in dit platform. In beginsel is het hiermee in strijd met de Europese regelgeving 178/2002 General Food Law.

9<sup>e</sup>) Werkelijk gemeen en vals was de voormalig minister van Landbouw de heer Veerman (regering) toen hij bij het scheiden van de markt op 14 december 2006, het EKO keurmerk, bij de partijvertegenwoordigers in de 2<sup>e</sup> Kamer, het EKO logo als een doodshoofdetiket afspiegelde. **(bijl:**



10) Het valse element zit vooral in het feit dat consumenten ná 2001 geen enkele invloed meer hadden op de vele wijzigingen die aan de criteria van het EKO keurmerk zijn doorgevoerd. Het EKO keurmerk is van consumenten en boeren en is door hen betaald. **(Bijl 11** Zie: Het Echte Nieuws. 'Gij zult niet stelen' – 'Betrouwbaarheid EKO en DEMETER wankelt'. Open brief aan minister G. Verburg). Een dergelijk politiek handelen, waaruit blijkt dat er geen politieke ruimte meer is, maakt burgers met een andere zienswijze kansloos bij de Raad van State.

10<sup>e</sup>) Genetische manipulatie maakt ons voedsel duurder. Dit werd nog eens bevestigd door de International Policy Council (IPC) een internationale lobbygroep van zakenlieden en (oud)-beleidsmakers. Zij waarschuwden voor de kosten van het bioveiligheidsverdrag, dat op 13 januari 2005 was uitgebracht. Consumenten worden opgezadeld met hogere kosten voor levensmiddelen omdat consumenten wegens etikettering keuzevrijheid willen behouden. Dit is de wereld op zijn kop zetten! Oud-landbouwminister Piet Bukman en Jorge Zorreguieta zijn lid van IPC. **(bijl: 12** )De dochter van Zorreguieta, Prinsen Maxima is lid van de Raad van State. Gezien de tegenstrijdige belangen van IPC en de wensen van de consument en het feit dat het hemd nader is dan de rok kan met deze samenstelling van leden binnen de Raad van State van een onafhankelijke rechtspraak nauwelijks nog sprake zijn. Het is een democratisch Europa onwaardig. Consumenten worden financieel armer en multinationals rijker met als gevolg dat consumenten straks geen kennis meer hebben van gewassen (voeding) omdat multinationals over de genetische kennis beschikken. Alleen een onafhankelijke wetgever met een onafhankelijke rechtspraak kan ons behoeden voor dit kwaad.

11<sup>e</sup>) In de zaak 'Veendam genetische gemodificeerde aardappelplanten' van 28 juli 2004 nr. 200300531/1 **(bijl 4)** werd appellant op slecht één beroepsgrond in het gelijk gesteld. Volgens de uitspraak hoefde daardoor de overige beroepsgronden niet te worden besproken. Mr. J.A.M. van Angeren/voorzitter, was een voormalige topambtenaar bij het ministerie van Justitie. (regering) M.a.w. hij heeft eerst beleid en wetgeving gemaakt om vervolgens in een latere fase in zijn leven bij de Raad van State de uitvoering van eigen beleid te controleren. Dit kan niet. Dit is het tegenovergestelde van 'onafhankelijke' rechtspraak, dus gevaarlijk.

12<sup>e</sup>) Bij genetische manipulatie gaat het alléén om patenten t.b.v. multinationals, voordelen voor burgers zijn niet aangetoond en ook niet te verwachten. Het heeft alle schijn, ter bescherming van deze groep multinationals met een direct belang, dat koningin en regering het procesrecht van *een ieder* de zogeheten *actio popularis* op 1 juli 2005 **GERUISLOOS** hebben afgeschaft. **(bijl 13)** Ook het **GERUISLOOS** afschaffen van het recht van een ieder op beheer van eigen pensioengeld in een eigen pensioen B.V. heeft als te maken met de financiering van de zogenaamde 'kenniseconomie'. Van dit laatste is geen precisering of definitie bekend zodat niemand weet waar voormalig minister Brinkhorst over sprak als hij dat bij herhaling het belang van kenniseconomie'' benadrukte. Wel schreef hij appellant d.d. 18 augustus 1999 dat hij geen anders denkende in de Stichting Consument & Biotechnologie wilde hebben dan alleen het politieke instituut van de PvdA, de Consumentenbond. **(bijl 14)** De Consumentenbond was in 1996 met als voorzitter Mr. Cees van Lookeren Campagne, een voormalig marketingman van Unilever, akkoord gegaan met de toelating van de genetisch gemanipuleerde soja van Monsanto om vervolgens zonder etikettering te laten mengen met gangbare soja. Voorafgaand had men een consumentenonderzoek gedaan onder 17 van de 100 Bondsraadsleden, die daarvoor 15x bij elkaar waren geweest. Hiermee werden alle Europeanen zonder overleg mee geconfronteerd.

13<sup>e</sup>) Burgemeesters in Nederland worden benoemd door de koningin. Burgemeester Mr. I.W. Opstelten is naast hoofd van de politie te Rotterdam ook voorzitter van de Raad van Toezicht van het Nationaal Regieorgaan Genomics. (kennis van het genetisch manipuleren van alles wat leeft t.b.v. winstgevendende patenten en macht)

In het Europese rapport t.b.v. vertrouwen in voedsel: 'Trust in the Food Supply Chain' TRUST QLK 1-CT -2002 – 02343' had Wageningen geconcludeerd: *'Moreover most of them know the Consumers' Association (Consumentenbond) that control mainly – non food products for quality and price'*. Iedereen weet dat de

Consumentenbond als geen ander zich bezig houdt met voeding. Wageningen Universiteit wilde niet rectificeren. De onderzoekers bleven weigerachtig in hun rectificatie. Op gezag van Prof. Donato Romani van de Universiteit van Florence is het uiteindelijk gewijzigd. **(bijl: 15)** Gezien de ernst van de zaak m.b.t. internationale verhoudingen heb ik aangifte van valsheid in geschrifte gedaan. Een afschrift gestuurd aan de heer Opstelten.

Toeval of niet maar de politie legde de aangifte naast zich neer en schreef mij op 23 december 2004 het volgende: *'Op grond van de door u aangeleverde informatie is, na overleg tussen het Openbaar Ministerie en de afdeling Opsporing van het District Centrum vastgesteld, dat er géén sprake is van enig strafbaar feit. Derhalve zal er geen nader strafrechtelijke onderzoek worden ingesteld'*. **(bijl: 16)** Op 1 februari 2005 heb ik de heer Opstelten hiervan op de hoogte gesteld. Hierop heb ik geen antwoord ontvangen. **(bijl: 17)**

Dit verklaart mogelijk waarom de altijd aanwezige Consument & Biotechnologie, gelieerd aan het politieke instituut van de PvdA, de Consumentenbond, bij de onderhandelingen van het convenant Coëxistentie Primaire Sector was ingeruild voor het volstrekt onbekende platform Aarde, Boer, Consument (ABC) Hierover heb ik de heer Opstelten d.d. 1 februari 2005 als voorzitter van de Raad van Toezicht van het Nationaal Regie Orgaan Genomics een brief gestuurd. Hierop geen antwoord ontvangen. **(bijl 18)** ). Ook aan de politie Rotterdam heb ik per brief van 30 december 2004 mijn ongenoegen uitgesproken. **(bijl: 19)**

14<sup>e</sup>) Via de Rotterdamse haven komen illegale genetische gemanipuleerde producten ongezien Europa binnen. Merkwaardig want daar had ik de heer Opstelten en zijn stadsmariniers, die de slogan 'veiligheid gaat boven privacy' hoog in het vaandel hebben staan, nog niet over gehoord. (VK 28/04/07 voorpagina)

15<sup>e</sup>) Het lijkt erop dat in Rotterdam er geen enkel respect meer is voor buurmans grond en het recht op integriteit van het menselijk lichaam. Ten bewijze stuur ik u in de bijlage een 'bouwtekening' waarin u kunt zien dat een vastgoedbedrijf een reclame-uiting in de vorm van een lantaarn over de rooilijn van mijn bedrijfspand Westersingel 52 mag hangen. Een uitspraak van de Kantonrechter heeft dat bevestigd. Ook kunt u zien dat er geen plaats meer is voor een naamboord van de Stichting VoMiGEN e.a. **(bijl 20)**. Een door de gemeente erkende bouwtekening). De heer Opstelten adviseerde mij d.d. 2 februari 2007, wanneer ik van mening zou zijn, dat er een strafbaar feit is gepleegd, om aangifte te doen. **(bijl. 21)** Aangetoond is dat aangifte geen enkele zin heeft. Zie boek: 'We zien u wel in de rechtszaal' – 'Klassenjustitie in Nederland' van Mr. P. Ruijs.

Dat zelfde vastgoedbedrijf heeft toestemming gekregen van de gemeente om een rookgasafvoer kanaal onder mijn balkon van mijn privé woning Westersingel 5 te hangen. Wethouder Hamit Karkakus schrijft, aan de hand van een rapportje, dat d uitlaatgassen niet gevaarlijk zijn. De afvoer mag blijven. Verder schrijft hij geen brieven meer te beantwoorden m.u.v. brieven in het kader openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in hoofdstuk 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht en in het kader van bezwaar – en beroepsprocedures tegen enig besluit van d gemeente Rotterdam. Laf! Hij schrijft er niet bij dat koningin en regering in juli 2005 meer dan duizend bestuurlijke vernieuwingen hebben doorgevoerd waaronder het procesrecht van een ieder de actio popularis. **(bijl: 22)** afschrift brief Wethouder Karakus.)

De voormalige blunderput wethouders van Leefbaar Rotterdam, de heren Marco Pastors en Wim van Sluys hadden mij in hun brieven, zonder argumenten, al te kennen gegeven zich niets te zullen



aantrekken van de notulen van de vergadering Vereniging van Eigenaren flatgebouw Westersingel 51, die op perceel Westersingel 51, van toepassing is. Aan de lezer ter beoordeling of hier wel of geen sprake is van corruptie.

**16<sup>e</sup>)** Tijdens het EU voorzitterschap van de minister president Balkenende in 2004, met als centraal thema 'respect voor waarden en normen' werd het convenant primaire sector als een 'ei van Columbus' aan de EU lidstaten gepresenteerd zonder de bewoners van de EU lidstaten te vertellen dat er bij het tot stand komen van het convenant geen burgers waren betrokken.

**17<sup>e</sup>)** Voor alle lage binnen organisaties geldt het spreekwoord: '*wiens brood men eet diens woord men spreekt*'. Met artikel 3 van de Grondwet wordt dit onomstotelijk aangetoond. Dit artikel houdt in dat alle Nederlanders op gelijke voet benoembaar zijn in de openbare dienst. In de praktijk komt hier niets van terecht. Citaat: '*Want dat de toegang tot de belangrijkste publieke functies sinds lang gemonopoliseerd is door de gevestigde partijen, is al ettelijke malen geconstateerd. Die partijen vormen tezamen een politieke marktverdelingskartel dat alle belangrijke publieke functies in de openbare dienst en in de adviesorganen reserveert voor partijleden...*' (**Bijl: 20.** Beroep op artikel 3 Grondwet door Tichelaar is een gotspe. S.W. Couwenberg. NRC 10.3.07 ingezonden brieven)

**17a)** Wilders en Aboutaleb, Marijnissen en Rutte vier belangrijke opposanten zweren bij de beëdiging van hun ambt trouw aan de Grondwet en de koningin. Alle vier de heren weten, dat wetten niet worden getoetst aan de Grondwet. Alle vier weten dat de Grondwet, middels de ministeriele verantwoordelijkheid, het zwijgzame handelen van de koningin legitimeert. Alle vier weten ze dat na hun werk als politicus goed betaalde bestuursfuncties wachten. Drie recente voorbeelden: Paul Rosenmöller commissaris NS. (VK 8/6/07/p9) De heer Veerman voorzitter vereniging Natuurmonumenten (NRC 7/6/07/p2) en de heer Hoogervorst beurstoezichthouder AFM (NRC 9/6/07)

**17b)** De heer Mr. dr. M. Oosting, voorzitter Koningin Wilhelminafonds voor d Nederlandse Kankerbestrijding, schok deze week omdat zijn instituut via banken geld had belegd in tabaksfabrikanten.

Merkaardig wan d heer Oosting is door ing. A. van Rooij/hogere veiligheidkundige tijdens zijn functie als Nationale ombudsman al op de hoogt gesteld dat er miljoenen kilogrammen metaalzuren arseen en chroom VI in het milieu zijn gebracht door persing in gewolmaniseerd (geïmpregneerd) hout. Van dit hout worden schommels, wippen, zandbakken, schuttingen, schuurtjes etc. gemaakt. Bekend is dat dze stoffen bij nat weer uitloopt en dat het bij verbanding niet wordt gescheiden. Net als de heer Oosting wist men in de Middeleeuwen al dat arseen vor mens en dier dodelijk is. Mr.M. Oosting was in de zaak 200300531/1 Staatsraad en vond evenals Mr. J.A.M. van Angeren dat niet alle beroepsgronden van appellanten besproken hoeven te worden.

**17c)** De Volkskrant weigerde in het artikel '*Voor dieren in de vinex is geen doorkomen aan*' (VK/Kennis 20/01/07/p5). Te vermelden dat het gewolmaniseerd (geïmpregneerd hout) in de vinex wijken ook de metaalzuren arseen en chroom VI uitloopt. Contact met de huid is net als bij dieren niet goed voor de mens. De Raad voor de Journalistiek oordeelde dat appellanten in hun klacht niet ontvankelijk zijn. Citaat: '*Een dergelijke klacht is van een dermate algemeen karakter dat niet kan worden geëgd dat deze ebtrekking heeft op een bij het gewraakte artikel direct betrokken belang vn Verlinden*'. (**bijl 24.** De Journalist 11/05/07/p3).

Deze onzinnige uitspraak is alleen maar mogelijk omdat koningin en regering in 2005 geruisloos het procesrecht van een ieder de zogeheten actio popularis heef afgeschaft . Niet het recht van een ieder staat meer centaal maar het recht van een handjevol levensgevaarlijke gifdumpers. Het gaat dan ook niet meer om de 'norm' maar om de 'vorm'. Niet te verwarren met 'respect voor waarden en normen'. De uitspraak werd gedaan o.l.v. mr. A. Herstel, oud raadsheer en rechter-plaatsvervanger , voormalig hoofdofficier van Justitie in Rotterdam, en voormalig voorzitter NCRV. Vice voorzitters in de Raad zijn: mr. Th. Groeneveld, lid Raad voor de Rechtspraak  
mr. C.A. Streefkerk, raadsheer in de Hoge Raad der Nederlanden



mw. mr. H. Troostwijk, lid afdeling bestuursrechtspraak Raad van State

Omdat zelfs de Volkskrant weigert het publiek te informeren is het begrijpelijk dat de PvdA in het Europees Parlement alarm sloeg. Citaat: *'Natuurlijk moet het dumpen van giftig afval worden bestraft, maar daar hebben we de Europese Commissie niet bij nodig' vindt Europarlementariër Dorette Corby. Samenwerking tussen EU-landen is prima, vindt ze, dwang niet.'* (**bijl 25** Eurocommissie wil gelijkheid in straf op vervuiling, Trouw 10/2/07/p11)



17d) Omdat koningin en regering c.s. niet bereid zijn het volk te informeren dat per 1 juli 2005 m.u.v. de gekozen burgemeester, meer dan duizend bestuurlijke vernieuwingen waren doorgevoerd, waaronder het afschaffen van de actio popularis vroeg ik de nationale ombudsman de heer dr. A.F.M. Brenninkmeijer te bemiddelen. Tot mijn schrik schreef hij mij dat hij geen bevoegdheden heeft om hierop invloed uit te oefenen. (**bijl 26 en 27**)

### CONCLUSIE:

Op grond van bovenstaande feiten verzoeken wij u, Edelhoogachtbare heer, de beschikking IM 06-006 teniet te doen.

Hoogachtend,

Stichting Ter Voorkoming Misbruik Genetische Manipulatie (VoMiGEN)

Robert A. Verlinden.

Bijlage:

- 1) Beschikking DGM/SAS IM 06-006 d.d. 26 maart 2007 (minister dr. J. Cramer)
- 2) Bezwaarschrift van VoMiGEN aan Buro GGO/VROM d.d. 27 december 2006.
- 3) Artikel: 'Wind onderschat bij transgene bestuiving. Agrarisch Fagblad 6/6/07/p2
- 4) Uitspraak 200300531/1 van de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State, d.d. 28 juli 2005. Inzake: Veendam – Genetische gemodificeerde aardappelplanten.
- 5) Beroepschrift 24/2/06 DGM/SAS nr. BGGO 01/11)
- 6) Pleidooi. Mondelinge behandeling 200300531/1/M1 22 december 2003.
- 7) Artikel: 'Koningin is geen bestuursorgaan'. (NRC 6/6/07 /p3)
- 8) Artikel: 'Boeren en tuinders moeten niet bij de pakken neerzitten' (Agrd 14/8/04/p8/p9)
- 9) Artikel: 'Biotech is niet 'hot', Crucell wel. (NRC 30/12/05)
- 10) Veerman steekt in Kamer de draak met EKO – logo
- 11) Het Echte Nieuws. 'Gij zult niet stelen' – 'Betrouwbaarheid EKO en DEMETER wankelt'. Open brief aan minister G. Verburg d.d. 26 april 2007.
- 12) Lobbygroep waarschuwt voor gevolgen verdrag (Agrd 14/01/05)
- 13) **Geruisloos:** a) Brief van de minister president mr.dr. J.P. Balkenende d.d. 19 december 2005. b) Brief van de voorzitter Raad van Bestuur de heer T.G.G. Bouwman, d.d. 3 januari 2005. c) E-mail van redactiesecretaris H. Peters van het Nederlands Tijdschrift voor Bestuursrecht d.d. 4 april 2006. d) E-mail Tijdschrift Openbaar Bestuur d.d. 4 april 2006. e) Persbericht: Platform Gezondheid en Milieu. Milieumensen en groepen worden onverwachts door rechters niet meer ontvankelijk verklaard.
- 14) Brief van mr. L.J. Brinkhorst/ minister LNV d.d. 18 augustus 1999.
- 15) E-mail verkeer R.A.Verlinden/VoMiGEN – Donato Romano/TRUST Project Coördinator
- 16) Brief van Politie Rotterdam. Kenmerk 2004448758 d.d. 23 december 2004.
- 17) Brief aan Mr.I.W. Opstelten, d.d. 16 december 2004 met bijlage: afschrift aangifte.
- 18) Brief aan de heer Opstelten (Genomics) aangaande platform ABC.
- 19) Brief aan politie Rotterdam d.d. 30 december 2004.

- 20) Een door de gemeente en rechter erkende bouwtekening. Gemeentestempel 3 mei 2006.
- 21) Afschrift brief van de heer Opstelten d.d. 2 februari 2007.
- 22) Afschrift brief Wethouder Hamit Karakus d.d. 26 april 2007.
- 23) Ingezonden brief van S.W. Couwenberg: 'Beroep op artikel 3 Grondwet door Tichelaar is een gotspe'. (NRC 10/3/07)
- 24) Samenvatting Raad voor de Journalistiek. De Journalist 11 mei 2007/p32.
- 25) Krantenartikel Eurocommissie wil gelijkheid in straf op vervuiling (Trouw 10/2/07/p11)
- 26) Afschrift brief Nationale Ombudsman d.d. 27 april 2006.
- 27) Afschrift brief Nationale Ombudsman d.. 3 augustus 2006.
- 28) Uittreksel Kamer van Koophandel van de Stichting VoMiGEN

