

STICHTING TER VOORKOMING MISBRUIK GENETISCHE MANIPULATIE (VoMiGEN)

Voorlopig correspondentieadres: Van Speykstraat 89,
3014 VE Rotterdam. www.vomigen.nl e-mail: Verlinden@live.nl
Ingeschreven bij de KvK te Rotterdam onder nr. 24290161



AANGETEKENDE en per e-mail

Aan de Raad van State
Mr. H.H.C Visser/directeur Bestuursrechtspraak
Mr.C. Sparreboom, De Voorzitter van de Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage

Berlijn, 7 november 2007.

Edelachtbare heren,

Betreft: Verzoek Minister Cramer. Geheimhouding. Beroep tegen beschikking DGM/SAS IM06-006 (ggo-mais. Uw brief van 21 september 2007. Referentienummer 200702758/1/M1. Onderwerp: Haaksbergen, Venray en Werkendam Veldproeven met genetisch gemodificeerde maïs

In aansluiting op mijn telefonische mededeling aan de heer mr. C. Sparreboom van gisteren, dinsdag 6 november 2007, bevestig ik u hierbij de ontvangst van uw twee brieven met gelijklopende datum t.w. 21 september 2007, gelijklopend referentienummer: 200702758/1/M1 en gelijklopend onderwerp: 'Haaksbergen, Venray en Werkendam. Veldproeven met genetische gemodificeerde maïs'. De brieven, als referentie onderscheidde zich doordat de inhoud verschillend is en door twee verschillende ambtsdragers zijn ondertekend t.w. mr. H.H.C. Visser, directeur Bestuursrechtspraak en mr. C. Sparreboom, de Voorzitter van de Afdeling Bestuursrechtspraak. In dit schrijven zal ik op beide brieven reageren.

Eerst wil ik u mijn excuses aanbieden voor mijn late reactie. Dit is veroorzaakt doordat ik dankzij het bekwame en integere bestuur van burgemeester Opstelten en zijn Wethouders mijn schitterende Jugendstil panden aan de Westersingel 51 en 52 te Rotterdam, in een tijd van gierende inflatie, heb moeten verkopen. Vertrek bleek achteraf een zwaardere wissel op mijn emotionele leven te trekken dan ik ooit had kunnen denken. Deze gebeurtenis in combinatie met het verlies van mijn laptop tijdens mijn verhuizing, een recente scheiding en het feit, dat ik als initiatiefnemer en coördinator van Lijst 14, een zogeheten blankolijst, dankzij de wetgever die geen wetten toetst aan de Grondwet, de verkiezingen verloor, heeft mij enige tijd buiten mijn doen laten geraken.

Algemeen:

Vast staat, dat bij de bekrachtiging van nieuwe wetten en wetswijzigingen, de koningin bij de gratie Gods geen wetten toetst aan de Grondwet. Ernstiger is het feit dat partijvertegenwoordigers van de representatieve democratie, niet te verwarren met volksvertegenwoordigers, zoals wijlen Pim Fortuyn, nieuwe wetten en wetswijzigingen ook niet voorlegt of bespreekt in de openbare noch in de publieke ruimte. Hierdoor weet niemand meer van wat er in het Koninkrijk der Nederlanden gaande is, waarmee aangetoond is dat er ook van een representatieve democratie geen sprake meer is. Feitelijk betekent dit dat de politieke ruimte hiermee om zeep is geholpen. *'Zonder politieke ruimte is vrijheid ondenkbaar'* Hannah Arendt.

Ondanks zorgvuldig, vooraf informeren over de voor- en nadelen van een blankolijst, kreeg ik pas op het laatste moment van de Commissie voor de Media op 1 november 2006, te horen dat Lijst 14, volgens de Mediawet, geen politieke zendtijd kreeg. De Mediawet, die niet getoetst is aan de Grondwet, schrijft voor, dat alleen politieke partijen die geregistreerd zijn bij de Kiesraad recht hebben op politieke zendtijd. Lijst 14 was een politieke groepering, aldus de Kiesraad, die bij de Kiesraad geregistreerd stond onder nummer 14 i.p.v. een politieke partij. Helaas, pindakaas. Het woordenspel van 'politieke partij' en 'politieke groepering' heeft mij en de 17 andere kandidaat volksvertegenwoordigers, niet te verwarren met partijvertegenwoordigers, politieke zendtijd onthouden. In de korte tijdspanne die mij toen nog



restte was het onmogelijk voor mij fondsen te werven en te coördineren om als lijst 14 zelfstandig politieke zendtijd te bekostigen. Hiermee werden 16 miljoen burgers, die in de waan verkeren dat we in Nederland een representatief democratisch hebben, ernstig gedupeerd.

De vraag mag dan ook terecht worden gesteld op grond van welke feiten ontving de koningin, die tevens voorzitter is van de Raad van State, in februari 2005 van de Leidse Universiteit een eredoctoraat voor haar inzet voor het begrip vrijheid?

De toenmalige Minister Nicolai had op 3 november 2006, onverwachts, op integere wijze, een besluit genomen om kiezen op afstand mogelijk te maken wetende dat iedere burger het recht had om hier bezwaar tegen aan te tekenen, wat, zoals te verwachten ook is gebeurd. Ondanks dit gegeven ging op 22 november 2006 het op afstand kiezen gewoon door. Ondanks dat Lijst 14 in alle kiesdistricten voldoende ondersteuningsverklaringen had gekregen, had Lijst 14 volgens de computertelling slechts enkele duizenden stemmen. Om de juistheid hiervan te kunnen controleren stelden medewerkers van Lijst 14 vast, dat drie dagen na de verkiezingen alle processen-verbaal van de meer dan tienduizend stembureaus in het geheim waren versnipperd. Hierdoor was controle onmogelijk geworden. Mr. F. Korthals Altes, die ook als een integer bestuurder bekend staat, maakte bij de presentatie van zijn onafhankelijk onderzoeksrapport naar stemmachines hier geen enkele melding van, terwijl alle burgers weten dat men vijf jaar lang hun bank- en giroafschriften moeten bewaren.



Hiermee is wat mij betreft aangetoond dat de representatieve democratie in Nederland fake is. Inmiddels kan ook worden aangetoond, op grond van ambtelijke stukken, dat de minister van Financiën, de toenmalige politiekleider van de PvdA, Wouter Bos, in april 2007 niet op de hoogte was dat de koningin in 2003 wetten heeft bekrachtigd waarmee het recht van een ieder om zijn eigen pensioengeld te beheren in een eigen pensioen B.V. is afgeschaft. Zoals u weet worden met deze wetwijziging miljarden euro's van circa 70.000 mkb babyboomers en vele anderen geruisloos doorgesluisd naar een handjevol financiële instellingen. Van ABN-AMRO is inmiddels bekend, dat ze van alle private banking cliënten meer dan de gebruikelijke informatie willen ontvangen als het om beleggingen gaat.

Hiermee staat m.i.vast dat koningin en een handje vol vazallen, ook als het om genetische manipulatie gaat, doen wat zij willen. ZKH de prins van Oranje heeft zelfs in de openbare ruimte laten weten dat zijn familie het verschil niet proeft tussen biologische groenten en genetisch gemanipuleerde groenten als er thuis, bij hem, genetische gemanipuleerde groenten op tafel staan. Volgens hem kan dat ook niet omdat je het verschil niet kan proeven. Feitelijk verklaarde hij alle mensen daar een beetje dom mee. Wel was hij zo sportief om te vertellen, dat zijn groenten uit eigen tuin komen en dat dit de Koninklijke familie inclusief de Zorrequita's een goed gevoel geeft. (Agd 14/8/04/p9) Dat Argentinië al tien jaar een van de grootste producenten is van genetische gemanipuleerde organismen en zijn oogsten in Europa probeert te slijten is in Nederland minder bekend.

Bovenstaande zaken zijn in deze zover relevant omdat een vertegenwoordiger van de Stichting Ter Voorkoming Misbruik Genetische Manipulatie (VoMiGEN) als nummer 7 op lijst 14, als volksvertegenwoordiger kandidaat stond. Onder strikte geheimhouding heeft het Nederlandse Genootschap van Hoofdredacteuren deze lijst doodgezwegen. U begrijpt sindsdien heb ik een aversie tegen geheimhouding.

Ter zake doende aangaande de ontvangen brieven:

Mr C. Sparreboom. Hij schrijft in zijn brief aan de St.VoMiGEN het volgende:

Citaat:

In bovengemelde zaak heeft de Minister van Volkshuisvesting Ruimtelijk Ordening en Milieubeheer medegedeeld dat alleen de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna de Afdeling) kennis mag nemen van bepaalde stukken.

De afdeling heeft beslist dat de gevraagde beperking van de kennisneming gerechtvaardigd is. Hierbij doe ik een afschrift toekomen van mijn brief van heden aan de Minister voornoemd.

*De stukken die op grond van deze beslissing geheim kunnen worden gehouden, kunnen ingevolge artikel 8:29, vijfde lid, van de Algemene wet bestuursrecht slechts bij de uitspraak van de afdeling worden betrokken indien u hier voor toestemming geeft. In verband hiermee wordt u verzocht zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen 14 dagen mede te delen of u toestemming geeft om mede op grondslag van deze stukken uitspraak te doen. Geeft u geen toestemming, dan wordt het (voor) onderzoek voortgezet door een kamer van de Afdeling waarin het lid dat heeft beslist op het verzoek om geheimhouding geen zitting heeft. De behandelende kamer heeft zonder uw toestemming dus geen inzage in de bedoelde stukken'. **Einde citaat.***

Afschrift brief van de RvS/Mr. C.Sparreboom aan het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer.

Citaat:

'Naar aanleiding van uw verzoek van 24 april 2007 om toepassing van artikel 8:29 van de Algemene wet bestuursrecht ten aanzien van het door u overlegde vertrouwelijke deel van de vergunningaanvraag, deel ik u mede dat de Afdeling heeft beslist dat beperking van de kennisneming van deze gegevens gerechtvaardigd is. De redenen daartoe zijn gelegen in bescherming van bedrijfsgegevens en beveiliging van de betrokken bedrijven.

*Een kopie van deze brief wordt per gelijke post verzonden aan de Stichting Greenpeace Nederland, Stichting VoMiGEN en Pioneer Hi-Bred Northern Europa Sales Division. Een kopie van de aan hen gerichte brieven (zonder bijlage) zend ik u hierbij toe.' **Einde citaat.***

Brief van **Mr. H.H.C. Visser**. Hij schrijft aan de Stichting VoMiGEN het volgende:

Citaat:

'In de bovenvermelde zaak zal de Afdeling de Stichting advisering bestuursrechtspraak als deskundige benoemen.

Aan de deskundige zal worden gevraagd een onderzoek in te stellen. In verband daarmee kunt u door deze deskundige worden benaderd. U bent in dat geval verplicht om aan het onderzoek mee te werken. Voldoet u niet aan deze verplichting, dan kan de Afdeling daaruit de gevolgtrekkingen maken die haar geraden voorkomen.

*Van het onderzoek wordt schriftelijk verslag uitgebracht aan de Afdeling. Een kopie van dat verslag zal aan u worden toegezonden. U heeft daarna de gelegenheid om een reactie te geven op het verslag'. **Einde citaat.***

Als reactie op deze brieven deel ik mede, dat ik binnen mijn mogelijkheden geen medewerking zal verlenen aan het verzoek van minister mevrouw J. Cramer van VROM om bepaalde stukken geheim te houden. M.a.w. namens de Stichting VoMiGEN geef ik geen toestemming tot geheimhouding op grond van de volgende feiten:

1^e) *'Wat ons allen aangaat dient door allen te worden besproken.'* (Prof dr. B.de Gaay Fortman) volstrekt in lijn met Europese regelgeving.

2^e) Door ondergetekende, als privépersoon en het platform Belangen van Consument (BeVaCo) wordt de rechtsgeldigheid betwist van de Algemene wet bestuursrecht, waar u naar verwijst en die op 1 juli 2005, met geheimhouding voor burgers, meer dan duizend aanpassingen heeft ondergaan.

Niemand weet meer wat er gaande is in het bestuurlijke Koninkrijk der Nederlanden. Een verzoek op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) loopt al vanaf 2005.

3^e) Mijn beroepschrift, van 11 juni 2007, tegen de zaak 'gmo maïs 200702758/1/M1' stelt voornamelijk prejudiciële vragen aan de orde voor het Europese Hof. Om voortgang te krijgen dient de Raad van State slechts een oordeel te geven op mijn eenvoudige beroepsgrond namelijk de vraag of het telen van genetische gemanipuleerde organismen wel of niet in strijd is met de artikel 1 van het Eerste Protocol van het EVRM (ongestoord genot van eigendom) en artikel 8 EVRM (eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer).



4^e) Mr. Sparreboom geeft als redenen aan het ministerie van VROM op: *'De redenen daartoe zijn gelegen in bescherming van bedrijfsgegevens en beveiliging van de betrokken bedrijven.'* In tegenstelling tot de Consumentenbond is de ongesubsidieerde stichting VoMiGEN niet opgericht om de bedrijfsgegevens van een handjevol multinationals te beschermen. VoMiGEN wil dat het comfort en welbevinden, waaronder het goede gevoel, van alle burgers zoveel mogelijk gewaarborgd blijft. Tekenend is het feit, dat de regering van Oostenrijk, in navolging op Zwitserland, recentelijk definitief besloten heeft geen genetisch gemanipuleerde gewassen toe te laten.

5^e) Het vliegverkeer tussen Europa en Amerika is altijd intensief geweest. In 1975/76 met de introductie van de Airbus kwamen er ook steeds grotere vliegtuigen.

Ondanks deze lang bestaande intensiviteit van vliegverkeer tussen Europa en Amerika werd pas in 1992 voor het eerst de maïswortelkever (*Diabrotica virgifera virgifera*) in Europa ontdekt. Toeval of niet maar dat was hetzelfde jaar dat de Stichting Consument & Biotechnologie, actief werd en die in december 1991 was opgericht.

Deze stichting was gelieerd aan het politieke instituut de Consumentenbond van de PvdA. De schijn ontstaat nu dat er verbanden bestaan tussen de introductie van de genetische gemanipuleerde soja en het onverwachte fenomeen van de maïswortelkever in Europa.

Immers, de Consumentenbond gaf in 1996, onder voorzitterschap van een voormalige marketingman van Unilever, een positief advies voor het toelaten van de genetische gemanipuleerde soja uit Amerika en ging tevens akkoord, in strijd met haar statuten, voor niet etikettering. Hiermee werden alle Europese burgers, dankzij het handelen van de Nederlandse Consumentenbond, opgezadeld met ongewenste genetisch gemanipuleerde voeding. In feite was dit verraad aan consumenten. Mijn koffer staat sinds kort, dankzij de heer Opstelten, die naast burgemeester van Rotterdam, ook voorzitter is van het Regionaal orgaan Genomics, in Berlijn en ik verzeker u dat men daar, net als de Nederlandse en andere Europese burgers, niets van genetisch gemanipuleerde plantjes en voeding wil weten.

Vast staat namelijk dat het burgers geen enkele voordeel oplevert. Wel een belangrijk nadeel, namelijk dat onze voeding en in het bijzonder biologische voeding extreem duur zal gaan worden.

Opvallend is dat de maïswortelkever pas sinds 1992 in Europa voorkomt, voornamelijk bij luchthavens. In 2005 werd deze plotseling ontdekt in de omgeving van Schiphol en ook bij de luchthaven van Maastricht is dit het geval. In Duitsland kwam de maïswortelkever tot voor kort niet voor zoals die Tageszeitung /p7 Wirtschaft und Umwelt, d.d. 25 oktober schreef in het artikel *'Wieder Genmais zugelassen'* en waarvan ik citeer:

'Die Zulassung gilt jedoch nicht für den Anbau Der Herculex-Mais besitzt Eigenschaften, die Ihn unter anderem vor dem Maiswurzelbohrer schützen, der in diesem Sommer auch in Deutschland aufgetaucht war'. Einde citaat.

Conclusie:

Op grond van deze feiten en argumenten lijkt mij, dat mijn motivatie tot weigering om niet akkoord te gaan met het verzoek van minister mevrouw J. Cramer tot geheimhouding voldoende onderbouwd- en volstrekt legitiem is.

Hoogachtend,

Stichting Ter Voorkoming Misbruik Genetische Manipulatie (VoMiGEN)

Robert A.Verlinden/bestuurder



Stichting Vomigen
Van Speykstraat 89
3014 VE ROTTERDAM

datum	inlichtingen	uw kenmerk	ons nummer
21 september 2007	J.A. Frans 070- 4264194		200702758/1/M1

Onderwerp
Haaksbergen, Venray en Werkendam
Veldproeven met genetisch gemodificeerd maïs

In bovenvermelde zaak heeft de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer medegedeeld dat alleen de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) kennis mag nemen van bepaalde stukken.

De Afdeling heeft beslist dat de gevraagde beperking van de kennisneming gerechtvaardigd is. Hierbij doe ik u een afschrift toekomen van mijn brief van heden aan de Minister, voornoemd.

De stukken die op grond van deze beslissing geheim kunnen worden gehouden, kunnen ingevolge artikel 8:29, vijfde lid, van de Algemene wet bestuursrecht slechts bij de uitspraak van de Afdeling worden betrokken, indien u daarvoor toestemming geeft. In verband hiermee wordt u verzocht zo spoedig mogelijk, doch **uiterlijk binnen 14 dagen**, mede te delen of u toestemming geeft om mede op grondslag van deze stukken uitspraak te doen. Geeft u geen toestemming, dan wordt het (voor)onderzoek voortgezet door een kamer van de Afdeling waarin het lid dat heeft beslist op het verzoek om geheimhouding geen zitting heeft. De behandelende kamer heeft zonder uw toestemming dus geen inzage in de bedoelde stukken.

Hoogachtend,

De Voorzitter van de Afdeling Bestuursrechtspraak,
voor deze,

(Mr. C. Sparreboom)

Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer
Postbus 20951
2500 EZ DEN HAAG

datum	inlichtingen	uw kenmerk	ons nummer
21 september 2007	J.A. Frans 070-4264194	DGM/SAS IM 06- 005/006/007	200702756/1;200702758/1;200702759/1/M1

onderwerp
Haaksbergen, Venray en Werkendam
Veldproeven met genetisch gemodificeerd maïs

Naar aanleiding van uw verzoek van 24 april 2007 om toepassing van artikel 8:29 van de Algemene wet bestuursrecht ten aanzien van het door u overgelegde vertrouwelijke deel van de vergunningaanvraag, deel ik u mede dat de Afdeling heeft beslist dat beperking van de kennisneming van deze gegevens gerechtvaardigd is. De redenen daartoe zijn gelegen in bescherming van bedrijfsgegevens en beveiliging van de betrokken bedrijven.

Een kopie van deze brief wordt per gelijke post verzonden aan Stichting Greenpeace Nederland, Stichting VoMiGen en Pioneer Hi-Bred Northern Europe Sales Division. Een kopie van de aan hen gerichte brieven (zonder bijlagen) zend ik u hierbij toe.

Het (voor)onderzoek zal daarna worden voortgezet.

De Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak,
Voor deze,



(Mr. C. Sparreboom)

STICHTING VOMIGEN
Van Speykstraat 89
3014 VE ROTTERDAM

Datum	Ons nummer	Uw kenmerk
21 september 2007	200702758/1/M1	
Onderwerp	Behandelend ambtenaar	
HAAKSBERGEN, VENRAY EN WERKENDAM VELDPROEVEN MET GENETISCH GEMODIFICEERDE MAÏS	J.A. Frans 070-4264194	

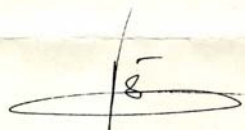
In de bovenvermelde zaak zal de Afdeling de Stichting advisering bestuursrechtspraak als deskundige benoemen.

Aan de deskundige zal worden gevraagd een onderzoek in te stellen. In verband daarmee kunt u door deze deskundige worden benaderd. U bent in dat geval verplicht om aan het onderzoek mee te werken. Voldoet u niet aan deze verplichting, dan kan de Afdeling daaruit de gevolgtrekkingen maken die haar geraden voorkomen.

Van het onderzoek wordt schriftelijk verslag uitgebracht aan de Afdeling. Een kopie van dat verslag zal aan u worden toegezonden. U heeft daarna de gelegenheid om een reactie te geven op het verslag.

Hoogachtend,

de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

1347102(6F0)

Postbus 20019 - 2500 EA 's-Gravenhage - T 070 426 44 26 - F 070 365 13 80 - www.raadvanstate.nl
Bij correspondentie de datum en het nummer van deze brief vermelden