

Vereniging Burgers in Actie i.o.

Correspondentieadres: p/a. R.A. Verlinden, Van Speykstraat 89,
3014 VE Rotterdam. E-mail: burgersinactie@hotmail.com
Website: www.burgersinactie.nl



OPEN BRIEF/AANGETEKEND

Aan het ministerie van Justitie
Mr. Dr. E.M.H. Hirsch Ballin
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
Nederland.

Berlijn, 27 december 2007.

Excellentie,

Betreft: 'Burger gevraagd te reageren op wet voor deze af is' (NRC 15/12/07/p2)

Toeval of niet, maar uw formele mededeling via de media dat u burgers, bedrijven en andere belanghebbende gaat informeren en raadplegen over nieuwe wetgeving is volledig in lijn met de eis van **Burgers in Actie** om de democratische rechten en plichten binnen het koninkrijk der Nederlanden te herstellen. <http://www.burgersinactie.nl/burgers.html> Bravo! Eerlijk gezegd meende ik dat wij hiervoor zogeheten volksvertegenwoordigers hadden die bij de verkiezingen door burgers zijn gekozen. Nu u impliciet laat blijken dat dit niet zo is hebben wij de volgende vragen en opmerkingen:

1e) Niet alleen burgers!

Het zijn echter niet alleen de burgers die de laatste jaren niet meer werden geïnformeerd over wetgeving maar ook fractieleiders en ministers zoals de minister van financiën Wouter Bos mij via zijn ambtenaren liet weten. Hij wist wel dat er rond 2003 wetswijzigingen hebben plaats gevonden m.b.t. pensioenwetgeving maar bleek niet op de hoogte te zijn dat het recht van een ieder om zijn eigen pensioengeld in een eigen pensioen BV te beheren geruisloos was afgeschaft. Nu vast staat dat rond 2003 inderdaad pensioenwetswijzigingen zijn doorgevoerd vragen wij ons af of wij het kostenverslindende Nationaal Pensioendebat waarmee pas in 2005 werd begonnen wel serieus kunnen nemen? Daarbij is het van belang dat u kunt aantonen dat de volksvertegenwoordigers, inclusief uw collega minister Wouter Bos, in 2003 hebben ingestemd om het recht op beheer van eigen gereserveerd pensioengeld in een eigen pensioen BV af te schaffen. Zoals u zult begrijpen gaat het hier voornamelijk om de zogeheten MKB babyboomers die tijdens hun werkzame leven in hun boeken jaarlijks een bedrag voor hun oude dag reserveerden.

Kortom, naast 16.000.000 Nederlanders, waaronder de Rotterdamse havenarbeiders, zijn circa 70.000 MKB babyboomers als rechtstreeks belanghebbende hierdoor direct gedupeerd. Over ambtenaren en mensen in het onderwijs nog maar te zwijgen. Omdat het hier om miljarden euro's gaat die nu geruisloos van individuele MKB babyboomers worden doorgesluisd naar een handjevol multinationals, lijkt mij informatie hierover alsnog op zijn plaats. Dit geldt ook voor het nieuwe werkwoord 'Banksparen' dat omringd wordt door een onuitputtelijke hoeveelheid nieuwe regelgeving en wetten die uitsluitend t.b.v. multinationals en hun grootaandeelhouders zijn gemaakt.

Temeer, omdat de Nederlandse Bank toezichthouder is op het reilen en zeilen van alles wat met pensioenen te maken heeft. Wij gaan er dan ook van uit, dat de prins van Oranje, Willem Alexander, die, naast lid van de Raad van State, ook commissaris is bij de Nederlandse Bank, hiervoor volledige verantwoordelijkheid draagt. Immers het gaat hier niet om de staat maar om de zuiverste vorm van commercie bedrijven die 16.000.000 Nederlanders als rechtstreeks belanghebbende, direct, aangaan.

2e) Adviesraden

In het betreffende krantenartikel wordt gesteld dat koningin en regering nu al nieuwe wetten voorlegt aan verschillende adviesraden. Op grond van uw nieuwe koers zou ik graag willen weten wie zijn die adviesraden, door wie zijn ze benoemd en aan welke criteria moeten zij voldoen? Zitten hier partij- ook wel bekend als volksvertegenwoordigers in? Tevens willen wij weten of deze deel uitmaken van het zogeheten poldermodel, zoals de heer Herman Wijffels/CDA, als formateur van dit kabinet wilde?

3e) Welke garantie wordt geboden?

Verder stelt u in het betreffende artikel dat proef wetsvoorstellen openbaar zullen worden gemaakt als ze nog in ontwikkeling zijn. Een ieder wordt, volgens het artikel, in de gelegenheid gesteld via internet op deze voorstellen te reageren. Welk garantie kunt u bieden, dat het om alle nieuwe wetten en

wetswijzigingen gaat en dat koningin en regering niet iets achter houden of op het laatste moment toch nog een aanpassing doorvoeren? Het nieuwe werkwoord 'Banksparen' is hier een voorbeeld van. Pas op 22 december 2007 dook dit woord voor het eerst in het NRC op en het schijnt ook al in 2008 van kracht te worden. Dit is in strijd met uw toezegging dat burgers, bedrijven en andere belanghebbende in een vroeg stadium hun oordeel kunnen geven over nieuwe wetsvoorstellen van de overheid.



4e) Openbaar

Wat betekent binnen deze context openbaar? Wat betekent reageren via internet? Krijgen de internetters die de moeite nemen te reageren een inhoudelijk antwoord? Kunnen alle vragen door alle burgers worden gelezen? Worden de vragenstellers, in overeenstemming met het poldermodel, de gelegenheid geboden om hun mening met andere internetters op het internet te delen? Waar en door wie wordt over nieuwe wetsvoorstellen gedebatteerd en gediscussieerd? Worden nieuwe wetsvoorstellen getoetst aan de Grondwet? Zo ja, door wie? Wat onderscheidt het internet tussen openbare ruimte en publieke ruimte? In welke ruimte heeft de burger nog inspraak en stemrecht?

5e) Politiestaat

Het is algemeen bekend, vooral binnen Europa, dat, wanneer burgers niet worden geïnformeerd over wetten en zij plotseling bij loketten van overheid, semioverheid, multinationals, banken, pensioenfondsen, belegginginstellingen e.d. daarmee worden geconfronteerd het risico groot is, dat er agressie ontstaat naar de medewerkers van deze instanties. Een zwarte lijst waar minister Guusje Ter Horst in Netwerk (april 2007) over sprak en waar haar voorganger, Johan Remkes/VVD een aanzet toe gaf, heeft dan ook geen enkele zin en is in strijd met Europese regelgeving, tenzij u de oud Nederlands Indische strategie wil toepassen van 'verdeel en heers', dat door burgemeester Opstelten in Rotterdam al wordt toegepast. Ondertussen telt ons land meer dan 50.000 politie medewerkers, dat is circa één medewerker op iedere 320 burgers exclusief, veiligheid en inlichtingendienst en overige ambtenaren. (Politietop beklagt zich over uitspraken Kesler. Elsevier 16/12/07) Je zou bijna zeggen het is een politie staat. Heeft dit, naast voetballen, te maken met de agressie, die al deze nieuwe wetten heeft veroorzaakt en waarover de burgers niet zijn geïnformeerd? Is het streven naar meer blauw op straat, met een verhouding 1:320, in vergelijk met andere Europese landen, niet aan een hoge kant voor een democratisch koninkrijk?

6e) wijlen Pim Fortuyn

Dankzij het internet, zijn veel in Nederland wonende burgers ondertussen op de hoogte dat koningin en regering na de moord op Fortuyn duizenden wetten geruisloos hebben aangepast en nieuwe wetten hebben doorgevoerd zonder dat hier ook maar iemand over is geïnformeerd. Wij vragen ons af of dit te maken had met de moord op Fortuyn? Zover ons bekend had Fortuyn geen enkele klacht geuit over het niet informeren van nieuwe wetten en wetswijzigingen. Wel wilde hij het land teruggeven aan de burgers. Wij nemen dus aan dat pas onder de kabinetten van de heer Balkenende, geruisloze wetswijzigingen, ondanks zijn oproep tot respect voor waarden en normen, actueel zijn geworden. Het lijkt mij dan ook gewenst dat hier opheldering over komt. Daarnaast wil ik graag weten of koningin en regering alsnog bereid zijn de burgers te informeren over alle wetswijzigingen die zij na de dood van Fortuyn geruisloos hebben doorgevoerd? Van belang is dan om te weten hoe de tekst van bestaande wetgeving was en daarnaast een weergave van de nieuwe tekst. Vooral het antwoord op de vraag waarom een wet is aangepast, is binnen de Europese wetgeving en democratische beginselen heel normaal dat dit aan de burgers wordt verteld.

7e) Tot slot!

Kunt u bij het beantwoorden van deze vagen gelijktijdig vertellen hoe het mr. Kothals Altes, die als een integer bestuurder bekend staat, gelukt is een onafhankelijk onderzoek te doen naar stemcomputers, terwijl alle processen verbaal van de 10.000 stembureaus drie dagen na de verkiezingen voor de Tweede Kamer der Staten Generaal van 22 november 2006 waren versnipperd? Op zich merkwaardig omdat alle burgers weten, dat t.b.v. controle, bank- en giroafschriften 5 jaar bewaard moeten worden.

Met belangstelling zien wij uw reactie tegemoet, waarvan wij u beloven dat deze op de website van Burgers in Actie www.burgersinactie.nl zal worden geplaatst. Inmiddels verblijven wij met verschuldigde hoogachting,

Robert A. Verlinden.

Initiatiefnemer en coördinator van Vereniging Burgers in Actie i.o..

