

Verlinden Pensioen B.V.

Correspondentieadres: p/a. R.A. Verlinden, Van Speykstraat 89,
3014 VE Rotterdam. E-mail: Verlinden@live.nl
Ingeschreven bij de KvK te Rotterdam onder nr. 24188757



OPEN BRIEF per e-mail nrc@nrc.nl

Berlijn, 27 december 2007.

Open brief aan Birgit Donker, hoofdredacteur van het NRC c.s. Banksparen

Geachte mevrouw Donker,
Algemeen bekend is dat de meeste ingezonden brieven niet worden geplaatst. Als rede wordt vaak opgegeven dat men zoveel reacties heeft gekregen en dat wegens beperkte ruimte helaas niet tot plaatsingen kan worden overgegaan. Ondertussen bent u wel geïnformeerd om vervolgens uw politieke vriendjes te kunnen informeren van wat hier en daar binnen de samenleving speelt. Fouten worden geruisloos gecorrigeerd of aangepast en kunnen daardoor binnen een andere context worden gepresenteerd zoals dat bij 'banksparen' het geval is. Jammer voor koningin en regering, dat dankzij internet dit verraderlijke informatiesysteem aan kracht heeft ingeboet. Tenzij ik mij vergis, en u mij kan verklaren waarom ik in het peperdure verslag van Het Nationaal Pensioendebat 2006 geen woord kan vinden over **banksparen**, waar onderstaande ingezonden brief overgaat?

Inleiding:

Banksparen, volgens uw columnist, Erica Verdegaal, een nieuw werkwoord, dat nu plotseling, alsof het uit de persoonlijke hoge hoed van Wouter Bos komt, zonder enige inleiding in uw krant van 22 december j.l. verschijnt. Dit is vreemd, mede gezien het feit dat onze minister van financiën, Wouter Bos, zijn onderzoek naar woekerpolissen nog niet heeft afgerond zoals zijn ambtenaar Mr. H.B. Hieltjes, hoofd afdeling marktgedrag en effectenverkeer mij schreef. Loek Hermans, voorzitter van MKB Nederland, een instituut dat allang niets meer te maken heeft met hardwerkende middenstanders maar alles met de belangen van multinationals zoals uit zijn vraag op het Nationaal Pensioendebat 2006 bleek en dat precies aangeeft hoe mis het in Nederland is en waarvan ik citeer: *'Gevraagd of de verkiezingen van 22 november iets zullen veranderen, constateerden Hermans dat er in de partijprogramma's weinig te vinden is over pensioen, maar dat het wel uitmaakt welke combinatie het straks voor het zeggen krijgt'*.

Dit antwoord bevestigde feitelijk, dat geen enkele politieke partij m.u.v. ondergetekende op de hoogte was dat rond 2003 een mega hoeveelheid pensioen wetswijzigingen zijn doorgevoerd, zoals door de eerder genoemde ambtenaar Mr. H.B. Hieltjes mij schriftelijk is bevestigd. Om dan pas in 2005 te beginnen met nationale pensioendebatten waarmee men waarschijnlijk in Europa de indruk wil wekken dat Nederland democratisch is, is dan ook, met alle respect, het reinste bedrog van koningin en regering. Dit bedrog schijnt altijd mogelijk geweest te zijn omdat uit de mededeling van Hirsch Ballin van 15 december 2007, duidelijk is geworden dat burgers, bedrijfsleven noch de 'volksvertegenwoordigers' nooit over nieuwe wetgeving werden geraadpleegd. (NRC 15/12/07/p2) Met alle respect, maar dit is het failliet van de representatieve democratie. Dit verklaart het ambtenaren onderzoek van 2006/Intermediair, waarin zij vernietigend spraken over de kennis van wetgeving van Kamerleden. Ere wie ere toekomt, hulde en dank aan de ambtenaren want dit onderzoek sluit naadloos aan waar alle burgers in Nederland last van hebben, namelijk incompetent bestuur.

Lijst 14, een zogeheten blanco lijst.

Met deze informatie evenals het nieuwe onderwerp '**banksparen**' wordt uw gedrag over lijst 14, een zogeheten blanco lijst, die aan de Tweede Kamer verkiezingen van 22 november 2006 heeft meegedaan, opnieuw actueel. Zoals u weet was een zogeheten blanco lijst met 17 kandidaat volksvertegenwoordigers, i.p.v. partijvertegenwoordigers, niet eerder voorgekomen in de parlementaire geschiedenis. Deze mensen hadden dan ook heel wat te vertellen. Ondanks dit gegeven is door u en de voltallige media, m.u.v. *'Man bijt hond'*, Lijst 14 volledig door de media genegeerd, zeg maar rustig doodgezwegen. Zoals u weet was ondergetekende hiervan initiatiefnemer en coördinator.

Het motief van het negeren van Lijst 14 wordt steeds duidelijker. Ondergetekende was de enige in Nederland die als ervaringsdeskundige op het gebied van pensioen BV's het

malverserend gedrag, van koningin en regering aan de orde kon stellen. Dit los van heel veel andere zaken waar burgers niets over weten en die door de overige kandidaten aan de orden konden worden gesteld. Jan Marijnissen deed het niet, en die andere 147 Kamerleden wisten er niets van en Wilders meent alleen maar verstand te hebben van de Islam en Verdonk is een specialiste om briljante studenten, van buitenlandse afkomst, die vlak voor hun examen staan, het land uit te zetten. Nu schreeuwt men moord en brand dat er bijna geen buitenlandse studenten in Nederland komen studeren en worden er bakken met (belasting) geld aan zinloze buitenlandse promotiecampagnes uitgegeven om buitenlandse studenten alsnog naar onze ondemocratische universiteiten te lokken. U begrijpt, Nederland wordt een zootje met een monarch aan het hoofd waarvan niemand, m.u.v. de kersttoespraak en de troonrede op Prinsjesdag, weet wat ze zegt, doet denkt of schrijft. Over haar familieleden en het boek van les Vuijsje, *'Tegen beter weten in'*, nog maar te zwijgen. Met alle respect dit kan gewoon niet in een democratisch Europa, waar de 'Ode an die Freude' van Friedrich Schiller in de 9^e symfonie van Beethoven gelukkig zegeviert boven de waan van de dag in Nederland.



Dankzij uw artikel 'banksparen' wordt dit nu in een bredere kring duidelijker. De vraag, hoe de heer Korthals Altes, die als een integer bestuurder bekend staat, een 'onafhankelijk' onderzoek kon doen naar stemcomputers is nog niet helemaal duidelijk. Want zoals u weet waren drie dagen na de verkiezingen van 22 november 2006, alle processen-verbaal van de meer dan 10.000 stembureaus versnipperd. Dit gebeurt zelfs in Amerika niet. Jammer, dat u, als prominente 'representante' van de *'slijpsteen voor de geest'* door uw medewerkers hier niet over laat schrijven, terwijl dit toch niet zo moeilijk is, waarover u zich tijdens het debat met Joris Luyendijk en uw collega Pieter Broertjes (de Volkskrant) en Hans Laroes (NOS Journaal) dinsdag 17 april 2007 in het Muziekgebouw aan 't IJ over beklaagde. Zie het artikel in Het Echte Nieuws: 'Waarom blijven de onafhankelijke media zwijgen (17/4/07) <http://www.hetechtenieuws.org/2007-04-17.htm>

Het gevolg is, dat naast de 16.000.000 Nederlanders, vooral de Rotterdamse havenarbeiders, werkende jonge moeders, in het bijzonder hun kinderen en de MKB babyboomers ernstig door koningin en regering worden gedupeerd. Zeg maar rustig worden bestolen! Over ambtenaren en mensen in het onderwijs nog maar te zwijgen. U begrijpt, dat heeft niets met vergrijzing te maken, waar Prof. dr. Rick van der Ploeg, maar liefst 7 heilige huisje voor wil afbreken, zoals hij tijdens het pensioendebat 2006 oreerde. Het heeft wel te maken met *'list en bedrog'* waar begin jaren '90 de wetenschapsjournalist Karel Knip van uw krant, zonder sancties, nog rustig over kon schrijven.

De Nederlandse Bank die toezichthouder is op alles wat met het reilen en zeilen van pensioenen te maken heeft en waar de prins van Oranje, Willem Alexander, naast zijn lidmaatschap bij de Raad van State, commissaris is, liet de heer Nout Wellink mij, bij monde van zijn woordvoerder, Tobias Oudejans, op 6 november j.l. weten, dat het allemaal te veelzijdig was wat ik aan de orde stelde en dat De Nederlandse Bank met de beste wil van de wereld niet te beschouwen is als aan te spreken partij. Impliciet deelde hij mede dat uw collega's bij Trouw leugenaars zijn, maar men hield een slag om de arm door de mogelijkheid niet uit te sluiten dat ik Kees de Vre, en Willem Schoonen verkeerde uitspraken in de mond zou hebben gelegd.¹

Onderstaand geef ik u mijn *ingezonden brief*:

Banksparen

Burgers, bedrijven en andere belanghebbenden moeten in een vroeg stadium hun oordeel kunnen geven over nieuwe wetsvoorstellen van de overheid, aldus minister Hirsch Ballin. (NRC 15/12/07/p2). Merkwaardig want burgers weten niet beter, wanneer we Jan Marijnissen niet meetellen, dat we daar 149 volksvertegenwoordigers voor hebben, waaronder de pensioenspecialist van de PvdA, Staf Depla. Wat schetst mijn verbazing? Precies een week later schrijft columnist Eica Verdegaaal, op 22 december in het NRC, een column 'Banksparen'. Hierin schrijft ze: *'Dit nieuwe werkwoord- de term dekt duidelijk niet de lading – betekent dat je, met fiscaal voordeel, spaart of belegt op een geblokkeerde rekening bij een bank. Dat mag vanaf 2008'*. Van wie dat mag en hoe dat geregeld is en wat er gebeurt als de bank failliet gaat, schrijft ze niet. Voor mensen die graag hun geest slijpen begrijpen dat het hier om een dik dossier aan nieuwe regel- en wetgeving gaat en waarover burgers, in strijd

met de uitspraak van Hirsch Ballin, in het NRC van 15 december 2007, geen enkel oordeel over hebben kunnen geven. Ze schrijft dat de politieke instituties de Consumentenbond en de Vereniging Eigenhuis, lyrisch zijn over banksparen, want het was natuurlijk knettergek dat verzekeraars het monopolie hadden op het beste verkoopargument: fiscaal voordeel, aldus de columnist. Sinds de wetenschapjournalist van het NRC, Karel Knip, begin jaren '90 over het 'vijfde brood' van de Consumentenbond heeft geschreven weten we dat dit een bedrieglijk politiek instituut van de PvdA is, vol list en bedrog. U kunt het allemaal nog eens lezen in het boek 'We zien u wel in de rechtszaal' van Mr.P. Ruijs.

Zo heeft deze club ook niets gezegd over de onjuiste wisselkoers bij de introductie van de euro en bij de toelating van genetische gemanipuleerde soja. Ze gingen in 1996, in strijd met hun statuten, zelfs akkoord met niet etikettering, (VK 2/11/96) <http://www.vomigen.nl/or210.html> waarmee ze alle Europeanen op verraderlijke wijze opzadelden met genetisch verontreinigde voeding in de veronderstelling dat men dat zou accepteren als consumenten in Europa voor een voldongen feit zouden worden geplaatst. Niet dus!

Het heeft dan ook alle schijn dat de voorzitter van de Raad van State, koningin Beatrix in 2004 persoonlijk ingreep door haar zoon, de prins van Oranje, Willem Alexander, tijdens een interview in het Agrarisch Dagblad te laten vertellen dat de Koninklijke familie het verschil niet proeft tussen genetische gemanipuleerde of biologische groenten als er bij hun thuis genetische gemanipuleerde groenten op tafel staan. Wel was hij zo sportief om te vertellen dat hun groenten uit eigen tuin komen en dat dit de familie een goed gevoel geeft. (Agd 14/08/2004/p8 en 9) Maar iedereen begrijpt, dat een goed gevoel niet exclusief is voor de Koninklijke familie.

Mogelijk motief voor deze uitspraak was dat een selectief aantal mensen binnen de Koninklijke kring op de hoogte waren dat per 1 juli 2005 meer dan duizend bestuurlijke vernieuwingen zouden worden doorgevoerd, waaronder het afschaffen van het procesrecht van *een ieder* de zogeheten *actio popularis*. Dit was het recht van derden bezwaar op overheidsbesluiten bij landinrichting en milieu. Hierover is nog geen burger geïnformeerd. Met deze voorkennis kon deze selecte groep, toen nog, tegen een appel en een ei aandelen kopen in de biotech – industrie waarvan de koersen toen heel erg laag stonden. Sinds 1 juli 2005, nu burgers wettelijk bijna monddood zijn gemaakt, zien we een duidelijke tendens van koersstijgingen. (Biotech is niet 'hot', Crucell wel, NRC dec.2005)

Het vervelende is dat alle jonge moeders, onder het mom van vrouwenemancipatie, maar in werkelijkheid ter meerdere zekerheid voor de aflossing en rentebetaling van hun veels te hoge hypotheek, moeten werken en hun kinderen naar de crèche moeten brengen. Hierbij zijn de meeste verplicht deel te nemen aan collectieve pensioenen. De meeste van deze vrouwen willen niet dat een deel van hun d(z)uur verdiende centen via pensioenfondsen in de bodemloze put van de gentech industrie worden geïnvesteerd. Het ergste hiervan is nog dat onze dagelijkse voeding hierdoor duurder wordt en zij zelf het risico blijven dragen bij dalende koersen en dat zij bij faillissement van de beleggingsinstelling, hun pensioen maar tot 20.000 euro is gedekt. Als we dan bedenken dat de deelnemers van het pensioen paralleldebat in 2006 binnen een uur tot de conclusie kwamen dat het financiële bewustzijn van vrouwen sterk moet worden verbeterd, dan begrijpt ieder dat we hier met 'list en bedrog' te maken hebben van het meest geraffineerde kaliber van een aantal uiterst laffe en geniepige mensen.² Dit allemaal onder toezien oog van Robin Linschoten, kroonlid van de SER en de nieuwe SER voorzitter, dr. Alexander Rinnooy Kan, de opvolger van Herman Wijffels, door de media de onderkoning van Nederland genoemd en niet te vergeten, hare majesteit die al deze wetten met haar handtekening bij de gratie Gods heeft bekrachtigd.

Dit maakt ook begrijpelijk waarom de Consumentenbond voorstander was van de nieuwe consumentenautoriteit die begin dit jaar van kracht is geworden en waar duidelijk van is, dat het niet om een autoriteit gaat maar om ordinaire wetgeving die door maar liefst 25 ambtenaren t.b.v. multinationals wordt bewaakt. Waarom een wet plotseling een autoriteit wordt genoemd begrijpt niemand maar laat zich wel raden.



Als basaal voorbeeld noem ik het feit, dat sinds de privatisering, dat volgens voormalige minister Zalm, een concurrerende marktwerking zou moeten hebben, brengen bijna alle multinationals, hun klanten, zonder enige vorm van overleg 0,10 eurocent (fl. 0,22) of meer, per telefoon minuut in rekening. Of ze dit wel of niet tijdens een bezoek aan de Lions club onderling hebben geregeld zullen we nooit weten. KPN was de brutaalste. Op de autobanen werden bijna alle telefoonscellen weggehaald waardoor automobilisten wel verplicht waren een mobieltje te kopen. Het politieke instituut van de VVD de ANWB zweeg in alle talen. We kunnen er dus vergif op innemen dat we met ernstig misleiding te maken hebben als het om banksparen gaat. Zeker nu Erica Verdgaal heeft vastgesteld dat de financiële bijsluiter nog ontbreekt , maar dat banksparen wel in 2008 van kracht wordt.



Verlinden Pensioen B.V.

Robert A. Verlinden/directeur

Voorlopig correspondentieadres Van Speykstraat 89
3014 VE Rotterdam.
Bij voorkeur verlinden@live.nl

Berlijn, 27december 2007.

¹ Geachte heer Verlinden, De heer Wellink heeft mij verzocht te reageren op uw e-mail van 2 november jl. Allereerst kan ik u melden dat noch door mijzelf, noch door mijn collega-woordvoerder alhier tegenover dagblad Trouw de door u gewraakte uitspraken zijn gedaan. In de bij uw e-mail aangehechte brief aan het adres van dagblad Trouw legt u dezelfde uitspraken in de mond van de woordvoerder van de Nederlandse Vereniging van Banken, hetgeen kan wijzen op een misverstand van uw zijde.

De veelzijdige materie die u in het vervolg van uw e-mail aansnijdt, betreft kwesties waarin de Nederlandsche Bank met de beste wil van de wereld niet te beschouwen is als aan te spreken partij. Wij mengen ons dan ook niet in de door u gezochte discussie.

Hoogachtend, Tobias Oudejans

² Het paralleldebat 'Vrouw&Pensioen' werd ingeleid door een gesproken column van mw drs. R. van der Velden MPLA, voorzitter Stichting Vrouw en Pensioenrecht. De debatleiding was in handen van Guikje Roethof, oud-lid Tweede Kamer (D66) en presentator RTL.Z en AVRO's Gezondheidsplan , Panelleden waren prof.dr. J.J.Schippers (hoogleraar Arbeid- en Emancipatie – economie Universiteit van Utrecht, mw. W.J.M. de Bruijn (directeur Eureka Academie Life & Pensions en mw A. Van den Toost (beleidsmedewerker Minister van Pensioenen België) Het Nationaal Pensioendeбат 2006.

Cc:

info@ericaverdegaal.nl;

Prof. De. Rick van de Ploeg persvoorlichting@uva.nl;

Alexander Rinnooy Kan info@ser.nl; Drs. Sophie van Kasteren

info@nationaalpensioendeбат.nl

Ed Groot/Financieel dagblad: redactie@fd.nl

Mw.drs. R. van der Velden post@fnvvrouwenbond.nl.

Nando Akkermans, Support@akkermans.nl

Loek Herman, redactie@mkb.nl

Maike de Jeu, info@jeugdraad.nl

Prof.dr. T.E.Nijman/Netspar , nyman@uvt.nl

Natasha Kuit/Mediavrouw info@mediavrouw.nl

Prins van Oranje, commissaris Nederlandse Bank. p/a T.T.Oudejans@DNB.NL