

Raad van State,
Afdeling bestuursrechtspraak,
Meervoudige kamer
Mr. D. Mouton (Voorz.)
Mr. C.H.M. van Altena
Mr. D. Roemers
Meervoudige kamer

PLEITNOTITIE.

Sint Oedenrode, 21 april 2008.

Ons kenmerk: BeVaCo/27097/HB.
Uw nummer: 200706900/1/H3

Appellant

R.A. Verlinden, mede namens Platform Belangen van Consument.

Tegen

Verweerder

De minister van Justitie Dr. E.M.H. Hirsch Ballin

Tijdstip hoorzitting 21 april 2008 om 10.45 uur.

Geacht college, voorzitter Mouton

Met betrekking tot deze zaak heeft u de volgende stukken ontvangen:

1. Ons hoger beroepschrift d.d. 27 september 2007, kenmerk: BeVaCo/27097/HB, aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (10 pagina's).
2. Onze bij brief van 11 november 2007, kenmerk: BeVaCo/27097/HB, toegezonden nadere motivering van het hoger beroepschrift d.d. 27 september 2007 aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (49 pagina's).
3. Onze bij brief van 9 april 2008, kenmerk: BeVaCo/27097/HB, tijdig toegezonden nadere stukken aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, zijnde een 3-tal mappen (378 pagina's).
4. Onze bij brief van 10 april 2008, kenmerk: BeVaCo/27097/HB, tijdig toegezonden nadere stukken aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (62 pagina's).

Wij verzoeken u de inhoud van bovengenoemde stukken, inclusief bijbehorende bijlagen, en die inhoud volledig te betrekken in uw beslissing.

Informatief verzoek vooraf.

Ingevolge artikel 8:60, vierde lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) kunnen partijen getuigen laten oproepen, mits daarvan uiterlijk een week voor de dag van de zitting aan de rechtbank en aan andere partijen mededeling is gedaan, met vermelding van de namen en woonplaatsen.

Van deze bevoegdheid hebben wij gebruik gemaakt en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en Minister dr. E.M.H. Hirsch Ballin van Justitie (voormalig voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State) in ons beroepschrift d.d. 27 september 2007 gemotiveerd verzocht tot het oproepen van de volgende getuigen:

1. R. Hörchner, Willem Alexanderplein 21, 5271 AR, Sint-Michielsgestel.
2. mr. A.A. Spoel, vanaf 1 januari 2007 rechter bij de rechtbank Amsterdam, voor die tijd advocaat bij Pels Rijcken & Drooglever Fortuijn.

Tot op heden hebben wij van uw Afdeling als wel van minister Hirsch Ballin van justitie daarop nog steeds geen reactie mogen ontvangen. Voorafgaande aan de zitting verzoeken wij u ons daarover volledige duidelijkheid te verschaffen.

Waar gaat het om?

Het verzoek van appellant op de Wet openbaarheid van bestuur, betreft de meer dan duizend bestuurlijke vernieuwingen die op 1 juli 2005 geruisloos in naam van de koningin zijn geëffectueerd. Hieronder begrepen het procesrecht van *een ieder* de zogeheten *actio popularis*. Hierbij is het begrip van *een ieder* gewijzigd in het begrip *rechtstreeks belanghebbende*. Hiervan staat vast dat de wetgever verzuimd heeft de context aan te geven waarbinnen het begrip rechtstreeks belanghebbende, in tegenstelling tot het begrip van een ieder, moet worden geïnterpreteerd, gepreciseerd of gedefinieerd. De gevolgen hiervan zijn voor appellant Verlinden en voor alle burgers in Nederland, vertegenwoordigt binnen het niet institutionele platform Belangen van Consument, desastreus. Je hoeft niet doorgeleerd te hebben om te begrijpen dat het begrip van *een ieder* gelijkstaat aan het nieuwe juridische begrip *rechtstreeks belang*. Immers niemand gaat naar de rechter als hij of zij daarbij geen direct belang heeft. De toepassing van het nieuwe begrip *rechtstreeks belanghebbende*, binnen de Algemene wet bestuursrecht, dat per 1 juli 2005 van kracht is geworden is dan ook vooral toegesneden op de commerciële activiteiten van multinationals c.s. die geruisloos, de nieuwe direct belanghebbende van deze wereld zijn geworden, ten nadele van het rechtstreekse belang van een ieder.

Het begrip *direct belanghebbende* werd vanaf 2001 sluipend ingevoerd en werd in 2003 al op een bedrieglijke wijze toegepast. Pas op 1 juli 2005 werden de meer dan duizend bestuurlijke wijzigingen door de koningin wettelijk bekrachtigd. Noch de media, noch de vertegenwoordigers van de representatieve democratie, hebben de burgers hierover geïnformeerd.

Dit is in strijd met behoorlijk bestuur en met het begrip vrijheid waarvoor de koningin in februari 2005 een eredoctoraat ontving van de Leidse universiteit. Over de plichten van een representatie democratie zullen we maar zwijgen.

Waar zit de oorzaak?

De oorzaak zit hem in Collusie.

Wat is collusie?

Criminoloog Prof. Dr. F. Bovenkerk beschrijft collusie als volgt:

- Het samengaan van de overheid met malafide bedrijven.
- Hun belangen lopen parallel.
- Zij lossen hun gezamenlijke probleem op die manier op.

De oorsprong van collusie zit hem in een tekortkoming in wetgeving.

Die tekortkoming heeft een voor de overheid niet te betalen (milieu- en gezondheids)schade veroorzaakt.

De staat en betrokken ministers zijn voor die schade financieel verantwoordelijk en aansprakelijk.

Een voorbeeld van een tekortkoming in wetgeving is een tekortkoming in de Bestrijdingsmiddelenwet. De Bestrijdingsmiddelenwet:

- Vermeldt alleen de werkzame stoffen;
- Verzwijgt de niet-werkzame stoffen;
- Houdt geen rekening met milieu- en gezondheidsschade in de afvalfase.

Primair verantwoordelijk voor deze tekortkoming in de Bestrijdingsmiddelenwet zijn:

- De minister van V.R.O.M.
- De minister van V.W.S.
- De minister van L.N.V.
- De minister van S.Z.W.

Medeverantwoordelijk voor deze tekortkoming in de Bestrijdingsmiddelenwet zijn:

- Al diegenen die betrokkenheid hebben gehad in de totstandkoming van de Bestrijdingsmiddelenwet;
- De Bestrijdingsmiddelenwet komt tot stand overeenkomstig de volgende 9 stappen.

De 9 stappen waarop wetgeving en dus ook de Bestrijdingsmiddelenwet tot stand komt zijn:

1. Ambtenaren van betrokken ministeries werken een wetsvoorstel uit;
2. Het uitgewerkte wetsvoorstel gaat naar de ministerraad ter beoordeling;
3. Indien de ministerraad akkoord is wordt dit aangeboden aan de Raad van State ter advisering (Art. 73 van de Grondwet);

4. Het advies van de Raad van State wordt voorgelegd aan de Kroon. (ministerraad en H.M. de Koningin);
5. De Kroon geeft haar inhoudelijke reactie in een nader rapport aan de bewindslieden (ministers en staatssecretarissen);
6. Na goedkeuring door de regering wordt het als gedrukt stuk met een 5-cijferig nummer aan het parlement voorgelegd voor plenaire behandeling;
7. In de Tweede Kamer worden met moties en amendementen toevoegingen en wijzigingen op het wetsontwerp voorgesteld;
8. Na goedkeuring in de 2e Kamer wordt het wetsontwerp aan de 1e Kamer voorgelegd. Deze mag alleen maar goed- of afkeuren;
9. Na goedkeuring volgt publicatie van de wet in de Staatscourant.

De verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid voor de milieu- en gezondheidsschadelijke gevolgen van bovengenoemde tekortkoming in de Bestrijdingsmiddelenwet ligt daarmee bij:

- De vier betrokken ministers;
- De betrokken beleidsambtenaren;
- De Raad van Ministers;
- De Raad van State (RvS);
- De Kroon (RvS + Hare Majesteit);
- De Tweede Kamer;
- De Eerste Kamer.

De milieu- en gezondheidsschade die de Nederlandse Staat met deze massale vervuiling van giftige stoffen, via de lucht en het water, als gevolg van bovengenoemde tekortkoming in de Bestrijdingsmiddelenwet bij haar Europese onderdanen heeft aangericht is enorm groot. Om de Nederlandse Staat te vrijwaren van deze door hen veroorzaakte schade heeft de Hoge Raad het Volkel-arrest uitgesproken.

De Nederlandse collusie is daarmee een feit geworden:

- Men kan uit de collusie voortkomende en de daarmee samenhangende wetsovertredingen zoveel aangiftes doen als men maar wil; Justitie zal nooit tot strafvervolging overgaan;

Voor sommige aan deze collusie dienstbare bedrijven gelden geen wetten meer en krijgen voor hun wetovertredend handelen grote bedragen aan overheidssubsidies, zoals:

- Hickson, Arch Timber, Van Swaaij, Monsanto die levensgevaarlijk afval van de chemische industrie, dat wettelijk tegen zeer hoge kosten eeuwig had moeten worden opgeslagen of tegen hoge kosten had moeten worden verwerkt, omzetten tot bestrijdingsmiddelen en duur verkopen;
- houtimpregneerbedrijven die hout impregneren met niet agrarische bestrijdingsmiddelen;
- bedrijven die geïmpregneerde houten producten maken en verkopen, waaronder geïmpregneerde houten kinderspeeltoestellen;

- afvalverwerkende bedrijven die gevaarlijk afval (geïmpregneerd hout) verdunnen met niet gevaarlijk afval (niet geïmpregneerd hout) in strijd met de Europese Eural zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning;
- groene stroom elektriciteitscentrales die met arseen en chroom IV en andere onbekende zeer giftige stoffen (gevaarlijk afval), al dan niet verdund, verbranden (vergassen) in strijd met de Europese Eural zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning;
- bedrijven die agrarische bestrijdingsmiddelen spuiten, denk daarbij aan een alles dodend bestrijdingsmiddel met uitzondering van het genetisch gemanipuleerd plantje.

Al in 1993 heeft criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk hierover een brief laten uitgaan naar de hoofdofficier van Justitie mr. C.L.R.L.M. Ficq van het arrondissementsparket s-Hertogenbosch (is huidig raadsheer bij het gerechtshof 's-Hertogenbosch). De inhoud van die brief van criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk luidt als volgt (**zie bijlage**):

**Aan:
Hoofdofficier van Justitie Mr. Ficq
Postbus 90155
5200 MG Den Bosch**

Datum Uw kenmerk	Onskenmerk	Doorkiesnummer
	A-22-89 FB/am	

21 juni 1993

Onderwerp:

Geachte heer Ficq,

In deze brief wil ik mijn instemming betuigen met het door U (vanaf 26 februari j.l. Uw kenmerk: Kab. 01/5068/93) voorgenomen onderzoek naar aanleiding van hetgeen door Ing. A.M.L. van Rooij te Sint Oedenrode naar voren is gebracht over milieucriminaliteit en het impregneren van hout. Ik ben niet bij machte om de kwestie op haar chemische merites te beoordelen, maar herken wel criminologisch interessante aspecten die mogelijkwijs bij Uw beoordeling een rol kunnen spelen.

**De vraag waarmee van Rooij mij benaderde luidde:
is hier sprake van georganiseerde misdaad?**

Het antwoord op deze vraag hangt uiteraard af van de inhoud die we dit begrip willen geven. Als we het systematisch gebruik van fysiek geweld als maatstaf nemen, nee: dan (nog) niet. Als we letten op patronen van samenwerking tussen malafide ondernemers (of ondernemers met een malafide sector) en de overheid, dan wel. Op grond van enkele gesprekken en kennisname van onderdelen van diens zeer uitvoerige dossier, kom ik tot de slotsom dat van Rooij met tenminste twee regelmatigheden te maken heeft die ook in de literatuur blijken. De eerste heeft betrekking op grote milieudelicten. Bij welhaast geen modern delict is de rol van bezorgde burger zo belangrijk als hier. Erg ontwikkeld is die waakhondfunctie bij ons nog niet, tenminste als we die vergelijken met de Verenigde Staten.

In de literatuur (zie o.a. A.A. Block & F. Scarpitti: *Poisoning for Profit*. 1985) blijkt dat dit proces altijd begint bij het hardnekkig drijven van nogal bijzondere eenlingen. Zij proberen medestanders voor hun standpunten te winnen, maar ondervinden geduchte weerstand van de bedrijven of de branche waarop zij zich richten. Ze worden genegeerd, voor ondeskundig uitgemaakt, hun motieven worden verdacht gemaakt en ze worden geïntimideerd. Uit zijn relaas maak ik op dat de heer van Rooij thans ook ruimschoots met het laatste te maken heeft.

De tweede herkenning geldt de houding van de overheid. Bij georganiseerde misdaad denkt men vaak aan regelrechte omkoping of chantage van ambtenaren, maar dat hoeft geenszins het geval te zijn. Vaak komt het voor dat malafide bedrijven samengaan met de overheid omdat hun belangen parallel lopen en een probleem wordt opgelost. In de criminologische literatuur wordt dat verschijnsel collusie genoemd (zie dr G. van de Heuvel, Onderhandelen of straffen, 1983).

Van Rooij's hypothese dat in het onderhavige geval enkele bedrijven met het impregneren van hout een milieudoelstelling van de overheid tegemoet kwamen en dat men onder de vorige minister van VROM een convenant heeft gesloten; dat nu gebleken is dat het impregneren in feite gevaar oplevert; dat men toch niet op de afspraak terugkomt omdat er te veel aan goodwill en prestige is geïnvesteerd. Dit alles komt mij voor als geloofwaardig.

Ik word in dat geloof gesterkt door de categorische afwijzing van eerst minister Alders en nu minister Hirsch Ballin om op van Rooij's brieven in te gaan en wel zonder argumenten. Begrijpen kan men het wel. Van Rooij is uiterst vasthoudend en komt steeds met nieuwe correspondentie. Naar de mate waarin hij meer gelijk heeft is dat voor degenen die zijn correspondentie beantwoorden des te vervelender. Een werkelijke uitweg komt pas in zicht wanneer de kwestie serieus wordt onderzocht.

Ter wille van de bestrijding van collusie is het goed dat thans met zo'n onderzoek wordt begonnen.

Hoogachtend,

Prof. dr. F. Bovenkerk
(criminoloog)

C.c.

Veld- en Milieupolitie te Boxtel, t.n.v. de heer J. Hurkmans,
Nergena 5. 5282 JE Boxtel
Ing. A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9a, 5491 XD Sint Oedenrode

Heden, na maar liefst 15 jaar, heeft hoofdofficier van Justitie mr. C.L.R.L.M. Ficq en al zijn opvolgers onder politieke verantwoordelijkheid van vorig en huidig minister van Justitie dr. E.M.H. Hirsch Ballin nog nooit gereageerd op bovengenoemd verzoek van criminoloog prof. dr. Bovenkerk om naar de bestrijding van collusie een strafrechtelijk onderzoek te starten.

De gevolgen daarvan kunt u lezen in o.a. de volgende artikelen van het Echte Nieuws die allemaal in uw bezit zijn:

- het artikel "*BEWIJS: KEMA-keur zegt niets over chemische veiligheid*" uit het Echte Nieuws van 14 juli 2007.

- het artikel *“BEWIJS: KOMO-keur zegt niets over gezondheidsrisico’s”* uit het Echte Nieuws van 16 juli 2007.
- het artikel *“BEWIJS: Houthandel misleidt consument met KEMA- en KOMO keur”* uit het Echte Nieuws van 20 juli 2007.
- het artikel *“BEWIJS: KEMA geeft onbeperkt geldige veiligheidscertificaten zonder onderzoek naar chemische veiligheid.”* uit het Echte Nieuws van 23 juli 2007.
- het artikel *“BEWIJS: Uitloognormen KOMO-gekeurd hout gelden alleen voor opslagfase”* uit het Echte Nieuws van 22 juli 2007.
- het artikel *“BEWIJS: Het KOMO-keur garandeert veel gifstoffen”* uit het Echte Nieuws van 5 januari 2008.
- het artikel *“BEWIJS RIVM: Risico carcinogene effecten van geïmpregneerde speeltoestellen boven MTR”* uit het Echte Nieuws van 27 juli 2007.
- het artikel *“BEWIJS: Minister Alders en gemeenten wisten van milieugevaar en negeerden bewust klokkenluider van Rooij”* uit het Echte Nieuws van 1 augustus 2007.
- het artikel *“BEWIJS: Milieumaatregel houtimpregneerbedrijf zei niets over gebruiks- of afvalfase”* uit het Echte Nieuws van 2 augustus 2007.
- het artikel *“BEWIJS: Wet milieubeheer zegt niets over gebruiks- en afvalfase van geïmpregneerd hout”* uit het Echte Nieuws van 3 augustus 2007.
- het artikel *“BEWIJS: Bestrijdingsmiddelenwet zegt niets over gebruiks- en afvalfase van geïmpregneerd hout”* uit het Echte Nieuws van 7 augustus 2007.
- het artikel *“BEWIJS: Verantwoording gebruiks- en afvalfase geïmpregneerd hout ligt bij Minister van VROM”* uit het Echte Nieuws van 8 augustus 2007.
- het artikel *“BEWIJS: VROM stelt houtimpregneerders aansprakelijk voor schade aan mens en milieu”* uit het Echte Nieuws van 9 augustus 2007.
- het artikel *“BEWIJS: Houtimpregneerders hebben staat opgelicht voor meer dan 2,4 miljard euro”* uit het Echte Nieuws van 10 augustus 2007.
- het artikel *“BEWIJS: Milieuorganisatie waarschuwden al in 1995 voor geïmpregneerd hout”* uit het Echte Nieuws van 11 augustus 2007.
- het artikel *“BEWIJS: Ook in 1996 waarschuwden milieu- (en consumenten-) organisaties voor geïmpregneerd hout”* uit het Echte Nieuws van 12 augustus 2007.
- het artikel *“BEWIJS: Brief van criminoloog Bovenkerk aan hoofdofficier mr. C.R.L.R.M. Ficq van justitie en vluchtende politieman Hurkmans blijft 14 jaar lang onbeantwoord”* uit het Echte Nieuws van 30 augustus 2007.
- het artikel *“BEWIJS: Secretaris D. de Jong van het CTB stond aan het hoofd van een samenspannende criminele organisatie”* uit het Echte Nieuws van 23 september 2007.
- het artikel *“BEWIJS: Volgens Minister van VROM zijn houtimpregneerders zelf aansprakelijk voor hun giftige hout”* uit het Echte Nieuws van 14 oktober 2007.

- het artikel “*BEWIJS: GGD-vertrouwensarts werd buiten GGD-organisatie om, ingezet in zaak Ad van Rooij*” uit het Echte Nieuws van 26 november 2007.
- het artikel “*BEWIJS: Zwaar chemisch afval wordt gedumpt in hout (deel 1)*” uit het Echte Nieuws van 29 december 2007.
- het artikel “*BEWIJS: Houtimpregneerder meldde aan VROM dat hij zwarte lijststoffen dumpte in milieu en VROM deed niets*” uit het Echte Nieuws van 13 oktober 2007.
- het artikel “*BEWIJS: Eindhovens dagblad schrijft tegenstrijdig over kankerverwekkend Arseen*” uit het Echte Nieuws van 11 oktober 2007.
- het artikel “*BEWIJS: Gemeente Boxtel laat ingezameld gifhout gewoon verbranden*” uit het Echte Nieuws van 21 maart 2008.

Al deze artikelen, met haar bewijzen, staan bij het Echte Nieuws op internet en kunt u vinden op website adres:

<http://www.hetechtenieuws.org/bewijzen-gif.php>

De bewijzen kunt u daar vergroot vinden en lezen.

Wat de consequenties zijn van deze illegale giflozingen voor zorgverzekeraars kunt u lezen in de brief d.d. 26 januari 2008 van voorzitter J.A. Parmentier van de werkgroep van justitie van het Platform Herstel Rechtsorde aan directievoorzitter J.M. Buckens van de divisie Sociale Zekerheid van Achmea (**zie bijlage**).

Met de toepassing van het nieuwe begrip ‘*rechtstreeks belanghebbende*’, binnen de Algemene wet bestuursrecht, dat per 1 juli 2005 van kracht is geworden, kunnen de hierboven beschreven aan de collusie ten dienste staande bedrijven zoals:

- Hickson, Arch Timber, Van Swaaij, Monsanto die levensgevaarlijk afval van de chemische industrie, dat wettelijk tegen zeer hoge kosten eeuwig had moeten worden opgeslagen of tegen hoge kosten had moeten worden verwerkt, omzetten tot bestrijdingsmiddelen en duur verkopen;
- houtimpregneerbedrijven die hout impregneren met niet agrarische bestrijdingsmiddelen;
- bedrijven die geïmpregneerde houten producten maken en verkopen, waaronder geïmpregneerde houten kinderspeeltoestellen;
- afvalverwerkende bedrijven die gevaarlijk afval (geïmpregneerd hout) verdunnen met niet gevaarlijk afval (niet geïmpregneerd hout) in strijd met de Europese Eural zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning;
- groene stroom elektriciteitscentrales die met arseen en chroom IV en andere onbekende zeer giftige stoffen (gevaarlijk afval), al dan niet verdund, verbranden (vergassen) in strijd met de Europese Eural zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning;
- bedrijven die agrarische bestrijdingsmiddelen spuiten, denk daarbij aan een alles dodend bestrijdingsmiddel met uitzondering van het genetisch gemanipuleerd plantje.

alle Europese onderdanen via de huid, ademlucht, drinkwater en voeding vergiftigen met de meest kwalijke kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide en andere onbekende zeer giftige, giftige, schadelijke afvalstoffen (de zogenaamde niet werkzame chemische stoffen) waarvan niemand mag weten welke chemische stoffen het zijn. Al deze Europese onderdanen kunnen tegen deze massale vergiftiging bij de bestuursrechter niet meer hun verhaal maken omdat zij na het geruisloos afschaffen van het procesrecht van een ieder geen belanghebbende meer zijn ingevolge de Algemene wet bestuursrecht. Een ramp voor de bewoners in de Vvinex wijken zoals de uitspraak voor de Raad voor de Journalistiek van april 2007 laat zien n.a.v. het rectificatieverzoek van het artikel *'Voor pieren in de vinex is er geen doorkomen aan'*. Appellant Verlinden had geen andere keus meer dan op 18 juni 2007 de hulp van de toenmalige EU-Voorzitter, Bondskanselier Angela Merkel in te roepen waarvan u een afschrift heeft.

Om na te kunnen gaan of deze wijziging van het begrip belanghebbende in de Algemene wet bestuursrecht van *'een ieder'* naar *'rechtstreeks belanghebbende'* heeft verlopen overeenkomstig bovengenoemde 9 stappen van wetswijziging heeft appellant op grond van de Wet openbaarheid van bestuur aan voormalig minister van justitie mr. P.H. Donner (daarvoor staatsraad bij de Raad van State, thans: minister van SZW) verzocht om informatie. Deze informatie wordt eerst door voormalig minister van Justitie mr. P.H. Donner en nu door huidig minister van justitie dr. E.M.H. Hirsch Ballin niet op papier verstrekt ondanks het nadrukkelijk verzoek van appellant daarom.

De feiten hieromtrent zijn als volgt:

Bij brief van 23 december 2005 heeft appellant de minister van justitie verzocht om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur naar aanleiding van het afschaffen van het procesrecht van een ieder de zogeheten *'actio popularis'*. In dat verzoek heeft appellant letterlijk het volgende verzocht:

'Excellentie,

Naar aanleiding van de brief van Minister President Mr. dr. J.P. Balkenende d.d. 19 december 2005, kenmerk: 499214 (bijl. 1), als antwoord op mijn schrijven d.d. 30 november 2005 (bijl.II met bijlage: a en b) en van mevrouw A. Lemmers ministerie VROM van 20 december 2005, kenmerk: VAED20052117096 (bijl III met bijlage: a), bericht ik u als volgt:

Zowel in de brief van de Minister President als wel het door VROM aan mij gestuurde persbericht wordt gesproken dat de procedures voor inspraak en beroep zijn vereenvoudigd. Hiermee wordt mijns inziens een onjuiste voorstelling van zaken gegeven. Immers het gaat niet om vereenvoudiging maar o.a. om het afschaffen van het procesrecht van eenieder de *'actio popularis'*. Het procesrecht van derden op diverse bestuurlijke overheidsbesluiten.

Deze wijzigingen zijn volgens het persbericht een gevolg van de Wet uniforme openbare voorbereidingsprocedure Awb en een Aanpassingswet, die op 1 juli in werking zijn getreden.

Op grond van de Wet Openbaarheid van bestuur verzoek ik u, binnen de maximale wettelijke termijn van 2 weken (art. 6 Wob), de onderliggende stukken toe te zenden die betrekking hebben op het tot stand komen van deze wetswijzigingen en aanpassingswet die volgens het persbericht op 1 juli 2005 tot stand zijn gekomen. Hiervan noem ik:

- 1) **Het wetsvoorstel door ambtenaren van betrokken ministeries.**
- 2) **De beoordeling van het uitgewerkte wetsvoorstel door de ministerraad.**
- 3) **Het akkoord van de ministerraad en de aanbieding aan de RvS ter advisering. (art.73 van de Grondwet).**
- 4) **Het advies van de Raad van State en het voorleggen daarvan aan de Kroon. (ministerraad en HM de Koningin)**
- 5) **Het rapport van De Kroon met een inhoudelijke reactie aan de bewindslieden. (ministers en staatssecretarissen)**
- 6) **de stukken, met een nummer bestaande uit vijf cijfers, die aan het parlement moet zijn voorgelegd voor plenaire behandeling.**
- 7) **Moties, amendementen, toevoegingen en wijzigingen die op het wetsontwerp in de Tweede Kamer zijn gedaan.**
- 8) **De goedkeuring van het wetsontwerp door de Tweede Kamer . Het voorleggen aan de Eerste Kamer en de goedkeuring van de Eerste Kamer.**
- 9) **Publicatie van de Wet in de Staatscourant.**

In afwachting van uw besluit binnen twee weken na heden verblijf ik met verschuldigde hoogachting’,

Hiermee staat vast (is onomstotelijk feitelijk komen vast te staan) dat appellant letterlijk het volgende heeft verzocht niet meer en niets minder:

“Op grond van de Wet Openbaarheid van bestuur verzoek ik u, binnen de maximale wettelijke termijn van 2 weken (art. 6 Wob), de onderliggende stukken (nrs: 1 t/m 9) toe te zenden die betrekking hebben op het tot stand komen van deze wetswijzigingen en aanpassingswet die volgens het persbericht op 1 juli 2005 tot stand zijn gekomen.”

De minister van Justitie weigert de hierboven verzochte stukken op het Wob-verzoek d.d. 23 december 2005 van appelland gewoonweg per post toe te zenden. Op dit verzoek om informatie had appelland verwacht per post een map toegestuurd te krijgen met daarin de tabs 1 t/m 9 met achter tab 1(het wetsvoorstel opgesteld door ambtenaren van betrokken ministeries); achter tab 2 (de beoordeling van het uitgewerkte wetsvoorstel door de ministerraad); achter tab 3 (het akkoord van de ministerraad en de aanbieding ervan aan de RvS ter advisering ingevolge art. 73 van de Grondwet); achter tab 4 (het advies van de Raad van State en het voorleggen daarvan aan de Kroon); achter tab 5 (het rapport van De Kroon met een inhoudelijke reactie aan de bewindslieden); achter tab 6 (de stukken, met een nummer bestaande uit vijf cijfers, die aan het parlement moeten zijn voorgelegd voor de plenaire behandeling); achter tab 7 (de moties, amendementen, toevoegingen en wijzigingen die op het wetsontwerp in de Tweede Kamer zijn gedaan); achter tab 8 (de goedkeuring van het wetsontwerp door de Tweede Kamer, het voorleggen aan de Eerste Kamer en de goedkeuring van de Eerste Kamer); achter tab 9 (de publicatie van de Wet in de Staatscourant).

Op dit (zeer heldere en) eenvoudige verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur heeft G.N. Roes namens de directeur Wetgeving namens de Minister van Justitie bij brief van 5 januari 2006, kenmerk: 5396899/06, letterlijk het volgende besluit genomen:

‘Geachte heer Verlinden,

Per brief van 28 december 2005 (kenmerk: 5396003/05/CRW) is de ontvangst op 27 december 2005 van uw brief van 23 december 2005 bevestigd. In uw brief vraagt u het Ministerie van Justitie om informatie over de totstandkomingsgeschiedenis van de Wet uniforme openbare voorbereidingsprocedure Awb en de Aanpassingswet uniforme openbare voorbereidingsprocedure Awb. U verzoekt op basis van de Wet openbaarheid van bestuur om toezending van de onderliggende stukken. Naar aanleiding van uw verzoek deel ik u het volgende mee:

Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van Bestuur (Wob) kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid daarvan werkzame instelling, dienst of bedrijf. Een dergelijk verzoek wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in artikel 10 en 11 van de Wob. Informatieverstrekking blijft op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder a, achterwege voor zover dit de eenheid van de Kroon zou kunnen schaden. Voorts wordt op grond van artikel 11 van de Wob geen informatie verstrekt uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wanneer daarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen.

Ingevolge artikel 7, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur vertrekt het bestuursorgaan de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:

- a. een kopie te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,**
- b. kennisneming van de inhoud toe te staan,**
- c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of**
- d. inlichtingen daaruit te verschaffen.**

In artikel 7, tweede lid, is bepaald dat het bestuursorgaan de informatie verstrekt in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:

- a. het verstrekken van de informatie in die vorm rederlijkerwijs niet gevegd kan worden;**
- b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.**

Openbaarmaking van de door u in uw brief onder 1,4,5,6,7,8, en 9 gevraagde informatie heeft reeds plaatsgevonden. Het betreft informatie die als kamerstukken en als publicaties in het Staatsblad voor het publiek beschikbaar zijn. Graag mag ik u daarvoor bijvoorbeeld verwijzen naar de website: <http://www.overheid.nl/>. Wanneer u op deze website de categorie Officiële publicaties selecteert en de categorie Kamerstukken Eerste en Tweede kamer aanvinkt en voor de Wet uniforme openbare voorbereidingsprocedure Awb, publicatienummer 27023 invult en voor de Aanpassingswet uniforme openbare voorbereidingsprocedure Awb, publicatienummer 29421 invult, kunt u de diverse kamerstukken inzien. Voor de publicaties in het Staatsblad verwijs ik u naar de categorie Wet- en regelgeving. Door de categorie Wetten aan te vinken en te zoeken op het woord ‘voorbereidingsprocedure’ in de titel kunt u Staatsblad 2005, 320 inzien. Ter informatie sluit ik als bijlage bij een overzicht van de respectievelijke zoekresultaten. Tevens sluit ik bij het bericht dat op de website www.justitie.nl is verschenen naar aanleiding van de inwerktreding

van beide wetten. Omdat de door u onder 1,4,5,6,7,8, en 9 van uw brief verzochte informatie voor het publiek beschikbaar is, zal ik u deze, anders dan door u verzocht, niet toezenden. Gelet op de hoeveelheid informatie kunt u dit op redelijkerwijs niet van mij vergen.

Uit uw brief en de als bijlagen toegezonden correspondentie maak ik op dat uw belangstelling uitgaat naar de afschaffing van de actio popularis in het omgevingsrecht. Ter informatie heb ik daarom bijgevoegd de eerste acht pagina's van de Memorie van Toelichting bij de Aanpassingswet uniforme openbare voorbereidingsprocedure Awb (TK, 2003-2004, 29421, nr.3), waarin vanaf pagina 3 aandacht wordt besteed aan dit onderwerp.

U vraagt in uw brief onder 2 en 3 om openbaarmaking van de beoordeling van de beide wetsvoorstellen door de ministerraad en het akkoord van de ministerraad en de aanbidding van de wetsvoorstellen aan de Raad van State. Dit betreft informatie uit de notulen en de besluitenlijst van de ministerraad. Wat betreft de besluitenlijst kan ik u medelen dat de ministerraad destijds akkoord is gegaan met de beide voorstellen. Voor informatie uit de notulen van de ministerraad geldt dat deze informatie niet openbaar is. Openbaarmaking van deze informatie moet naar mijn oordeel op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder a en artikel 11, eerste lid van de Wob achterwege blijven. Uw verzoek om openbaarmaking van deze informatie moet ik dan ook afwijzen.

Artikel 11, eerste lid, bepaalt dat geen informatie verstrekt wordt uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wanneer daarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen. Dit artikellid beschermt mede het belang van de grondwettelijke taak van de ministerraad om te beraadslagen en te besluiten over de eenheid van het algemeen regeringsbeleid en de eenheid van beleid te bevorderen. Het is duidelijk dat het bekend worden van de individuele standpunten van bewindspersonen in de raad afbreuk doet aan de taak inzake de eenheid van beleid. Het reglement van orde voor de ministerraad bevat daarom een geheimhoudingsplicht die zich uitstrekt tot hetgeen ter vergadering besproken wordt of geschiedt. Deze bepaling is van overeenkomstige toepassing op de vergadering van onderraden en commissies waaraan ook ambtenaren kunnen deelnemen.

Voor de notulen van de ministerraad, onderraden en commissies gelden voorts bijzondere voorschriften inzake beveiliging en rubricering. De stukken die dienen ter voorbereiding van de beraadslaging en besluitvorming van de raad zijn opgesteld ten behoeve van dit intern beraad en bevatten vrijwel altijd persoonlijke beleidsopvattingen. Met het oog op het belang van de grondwettelijke taak van de ministerraad inzake de eenheid van beleid kunnen deze stukken niet worden verstrekt.

BESLUIT:

Naar aanleiding van uw verzoek van 23 december 2005 besluit ik dat toezending van de door u in uw brief onder 1,3,4,5,6,8 en 9 gevraagde informatie achterwege kan blijven omdat deze informatie reeds openbaar is en toegankelijk voor het publiek en dat de door u in uw brief onder 2 gevraagde informatie niet verstrekt kan worden omdat dit vertrouwelijke informatie ten behoeve van intern beraad betreft.

Hiermee vertrouw ik u naar behoren te hebben geïnformeerd.

Met dit besluit heeft de heer G.N. Roes namens de directeur Wetgeving namens de Minister van Justitie van een zeer heldere en eenvoudige verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur een zeer

complex in zich zelf strijdig besluit genomen waarmee door een groot rookgordijn de verzochte informatie wordt afgeschermd.

Tegen dit in zich zelf strijdig (en met rookgordijnen informatie afgeschermd) besluit heeft appelland bij brief van 14 februari 2006 een bezwaarschrift ingediend bij de Minister van Justitie. In betreffend bezwaarschrift heeft appelland letterlijk het volgende geschreven:

‘Excellentie,

Hierbij tekenen wij bezwaar aan tegen uw besluit van 5 januari 2006, kenmerk 5396899/06, genomen op ons informatieverzoek van 23 december 2005 op de volgende gronden:

1e bezwaargrond

In ons verzoekschrift van 23 december 2005 hebben wij u onder punt 1 verzocht een afschrift van ‘het wetsvoorstel door ambtenaren van betrokken ministeries’. Met het in geding zijnde besluit heeft u daarop beslist dat openbaring reeds heeft plaatsgevonden waarin u verwijst naar www.overheid.nl. Helaas hebben wij het betreffende wetsvoorstel dat door ambtenaren en ministers is opgesteld niet kunnen vinden!

Wij verzoeken u derhalve ons op grond van een nieuw verzoek om informatie betreffend document alsnog toe te zenden, zodat aan ons daarmee de mogelijkheid wordt geboden om daarop later wel of niet inhoudelijk bezwaar te kunnen maken.

2e bezwaargrond

In ons verzoekschrift van 23 december 2005 hebben we u onder punt 2 verzocht een afschrift van ‘de beoordeling van het uitgewerkte wetsvoorstel door de ministerraad’. Op blz 3, 2e alinea van het in geding zijnde besluit schrijft u daarover letterlijk het volgende:

” Wat betreft de besluitenlijst kan ik u mededelen dat de ministerraad destijds akkoord is gegaan met de beide voorstellen. Voor informatie uit de notulen van de ministerraad geldt dat deze informatie niet openbaar is. Openbaarmaking van deze informatie moet naar mijn oordeel op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder a en artikel 11 , eerste lid van de Wob achterwege blijven. Uw verzoek om openbaarmaking van deze informatie moet ik dan ook afwijzen.”

Omdat wij deze informatie willen gebruiken inzake milieurecht en dat de kwaliteit van het milieu ten goede komt heeft u met het achterhouden hiervan gehandeld in strijd met het Europese verdrag van Aarhus

3e bezwaargrond

In ons verzoekschrift van 23 december 2005 hebben we u onder punt 3 verzocht een afschrift van ‘het akkoord van de ministerraad en de aanbieding aan de Raad van State ter advisering (art 73 van Grondwet)’ Op blz 3, 2e alinea van het in geding zijnde besluit schrijft u daarover letterlijk het volgende:

‘Wat betreft de besluitenlijst kan ik u mededelen dat de ministerraad destijds akkoord is gegaan met de beide voorstellen. Voor informatie uit de notulen van de ministerraad geldt dat deze informatie niet openbaar is. Openbaarmaking van deze informatie moet naar mijn oordeel op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder a en artikel 11 , eerste lid van de Wob achterwege blijven. Uw verzoek om openbaarmaking van deze informatie moet ik dan ook afwijzen’.

Op blz 4 van het zelfde besluit schrijft u letterlijk het volgende:

BESLUIT:

‘Naar aanleiding van uw verzoek van 23 december 2005 besluit ik dat toezending van de door u in uw brief onder 1,3,4,5,6,7,8, en 9 gevraagde informatie achterwege kan blijven omdat deze informatie reeds openbaar is en toegankelijk voor het publiek en dat de door u in uw brief onder 2 gevraagde informatie niet vertrekt kan worden omdat dit vertrouwelijke informatie ten behoeve van intern beraad betreft.’

Daarmee heeft u met in het geding zijnde besluit een in zichzelf strijdig besluit genomen. In de overwegingen op blz 3 schrijft u namelijk dat het verzochte onder punt 2 en 3 vertrouwelijke informatie betreft en op blz 4 onder besluit schrijft u dat enkel de onder punt 2 gevraagde informatie vertrouwelijke informatie betreft. Daar uw besluit bindend is betekent dat u alsnog daarop de onder punt 3 verzochte informatie zal moeten verstrekken.

Wij verzoeken u derhalve ons op grond van een nieuw verzoek om informatie het onder punt 3 verzochte document alsnog toe te zenden, zodat ons daarmee de mogelijkheid wordt geboden om daarop later inhoudelijk bezwaar te kunnen maken.

4e bezwaargrond

In ons verzoekschrift van 23 december 2005 hebben we u onder punt 4 verzocht een afschrift van Het advies van de Raad van State en het voorleggen daarvan aan de Kroon (ministerraad en HM Koningin). Met het in het geding zijnde besluit heeft u beslist dat deze informatie inderdaad op grond van de Wet Openbaarheid van bestuur moet worden verstrekt. U heeft dat echter verzuimd door enkel te verwijzen naar een algemene website. www.overheid.nl Op deze website hebben wij dit niet kunnen vinden.

Daar uw besluit bindend is betekent dat u alsnog daarop de onder punt 4 verzochte informatie zult moeten verstrekken.

Wij verzoeken u derhalve ons op grond van een nieuw verzoek om informatie het onder punt 4 verzochte document alsnog toe te zenden, zodat ons daarmee de mogelijkheid wordt geboden om daarop later inhoudelijk bezwaar te kunnen maken.

5e bezwaargrond

In ons verzoekschrift van 23 december 2005 hebben we u onder punt 5 verzocht een afschrift van ‘Het rapport van de Kroon met een inhoudelijke reactie aan de bewindslieden (ministers en staatssecretarissen)’ Met het in het geding zijnde besluit heeft u beslist dat deze informatie inderdaad op grond van de Wet Openbaarheid van bestuur moet worden verstrekt. U heeft dat echter verzuimd door enkel te verwijzen naar een algemene website. www.overheid.nl Op deze website hebben wij dit niet kunnen vinden.

Daar uw besluit bindend is betekent dat u alsnog daarop de onder punt 5 verzochte informatie zal moeten verstrekken.

Wij verzoeken u derhalve ons op grond van een nieuw verzoek om informatie het onder punt 5 verzochte document alsnog toe te zenden, zodat ons daarmee de mogelijkheid wordt geboden om daarop later inhoudelijk bezwaar te kunnen maken.

6e bezwaargrond

In ons verzoekschrift van 23 december 2005 hebben we u onder punt 6 verzocht een afschrift van ‘de stukken met een nummer bestaande uit vijf

cijfers, die aan het parlement moet zijn voorgelegd voor plenaire behandeling'. Met het in het geding zijnde besluit heeft u beslist dat deze informatie inderdaad op grond van de Wet Openbaarheid van bestuur moet worden verstrekt. U heeft dat echter verzuimd door enkel te verwijzen naar een algemene website. www.overheid.nl Op deze website heb ik dit niet kunnen vinden.

Daar uw besluit bindend is betekent dat u alsnog daarop de onder punt 6 verzochte informatie zal moeten verstrekken.

Wij verzoeken u derhalve ons op grond van een nieuw verzoek om informatie het onder punt 6 verzochte document alsnog toe te zenden, zodat ons daarmee de mogelijkheid wordt geboden om daarop later inhoudelijk bezwaar te kunnen maken.

7e bezwaargrond

In ons verzoekschrift van 23 december 2005 hebben we u onder punt 7 verzocht een afschrift van moties, amendementen, toevoegingen en wijzigingen die op het wetsontwerp in de Tweede Kamer zijn gedaan. Met het in het geding zijnde besluit heeft u beslist dat deze informatie inderdaad op grond van de Wet Openbaarheid van bestuur moet worden verstrekt. U heeft dat echter verzuimd door enkel te verwijzen naar een algemene website. www.overheid.nl Op deze website hebben wij dat niet kunnen vinden.

Daar uw besluit bindend is betekent dat u alsnog daarop de onder punt 7 verzochte informatie zal moeten verstrekken.

Wij verzoeken u derhalve ons op grond van een nieuw verzoek om informatie het onder punt 7 verzochte document alsnog toe te zenden, zodat ons daarmee de mogelijkheid wordt geboden om daarop later inhoudelijk bezwaar te kunnen maken.

8e bezwaargrond

In ons verzoekschrift van 23 december 2005 hebben we u onder punt 8 verzocht een afschrift van de goedkeuring van het wetsontwerp door de Tweede Kamer. Het voorleggen aan de Eerste Kamer en de goedkeuring van de Eerste Kamer. Met het in het geding zijnde besluit heeft u beslist dat deze informatie inderdaad op grond van de Wet Openbaarheid van bestuur moet worden verstrekt. U heeft dat echter verzuimd door enkel te verwijzen naar een algemene website. www.overheid.nl Op deze website hebben wij dat niet kunnen vinden.

Daar uw besluit bindend is betekent dat u alsnog daarop de onder punt 8 verzochte informatie zal moeten verstrekken.

Wij verzoeken u derhalve ons op grond van een nieuw verzoek om informatie het onder punt 8 verzochte document alsnog toe te zenden, zodat ons daarmee de mogelijkheid wordt geboden om daarop later inhoudelijk bezwaar te kunnen maken.

9e bezwaargrond

In ons verzoekschrift van 23 december 2005 hebben we u onder punt 9 verzocht een afschrift van publicatie van de Wet in de Staatscourant. Met het in het geding zijnde besluit heeft u beslist dat deze informatie inderdaad op grond van de Wet Openbaarheid van bestuur moet worden verstrekt. U heeft dat echter verzuimd door enkel te verwijzen naar een algemene website. www.overheid.nl Op deze website hebben wij dat niet kunnen vinden.

Daar uw besluit bindend is betekent dat u alsnog daarop de onder punt 7 verzochte informatie zal moeten verstrekken.

Wij verzoeken u derhalve ons op grond van een nieuw verzoek om informatie het onder punt 7 verzochte document alsnog toe te zenden, zodat ons daarmee de mogelijkheid wordt geboden om daarop later inhoudelijk bezwaar te kunnen maken.

Gezien de onzorgvuldige afhandeling van ons verzoekschrift door G.N. Roes, directeur Wetgeving, namens de minister van Justitie vragen wij ons eerlijkheidshalve af of de heer Roes hiervoor gemachtigd is?

Om dat te kunnen beoordelen, verzoeken wij u ons op grond van de Wet openbaarheid van bestuur een afschrift van het mandateringsbesluit te laten toekomen, waaruit blijkt dat de heer Roes gemachtigd is om namens de minister van Justitie besluiten te nemen op grond van de Wet openbaarheid van bestuur.

Omdat u ons de in onze brief van 23 december 2005 verzochte informatie gewoonweg niet hebt verstrekt is de eenduidigheid van die informatie daarmee los zand is geworden.

Op grond van de Wet openbaarheid van bestuur bent u wettelijk verplicht om de eerder verzochte informatie aan ons toe te zenden. Met het in het geding zijnde besluit hebt u dat nagelaten. Om die reden verzoeken wij op grond van een nieuw verzoek om informatie de verzochte informatie onder de punten 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8 en 9, waarvan u zelf hebt beslist dat ze verstrekt moeten worden, alsnog te verstrekken. Pas nadat we die informatie hebben ontvangen kunnen wij wel of niet gemotiveerd bezwaar maken op bovengenoemde punten.

Wij verzoeken u derhalve voor de nadere motivering van dit bezwaarschrift een nader termijn te vergunnen van zes weken nadat wij van u de hierboven verzochte informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur hebben ontvangen.

Alvorens u overgaat tot het nemen van een besluit op dit bezwaarschrift verzoeken wij u ons hierover in ieder geval te horen en het tijdstip van de hoorzitting af te stemmen met onze drukke agenda.'

Dit bezwaarschrift is op 21 maart 2006 achter gesloten deuren ter zitting behandeld voor de adviescommissie bezwaar- en beroepschriften van het ministerie van Justitie door mr. P.W. de Vries (voorz.), mr. T.C. Borman (lid) en mr. L.C. Vogelaar (lid); allen werkzaam bij het ministerie van Justitie.

Bovengenoemd bezwaarschrift d.d. 14 februari 2006 hebben wij voor bovengenoemde commissie middels onze pleitnotitie van 21 maart 2006 toegelicht.

Op bovengenoemd bezwaarschrift d.d. 14 februari 2006 met bijbehorende pleitnotitie d.d. 21 maart 2006 heeft P.H. Holthuis, de directeur-generaal Wetgeving, Rechtspleging en Rechtsbijstand, namens de minister van Justitie bij besluit van 27 april 2006, kenmerk: 5417876/06/6, letterlijk het volgende beslist:

'Geachte heer Verlinden,

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift van 14 februari 2006 bericht ik u als volgt:

Verloop van de procedure

Bij uw brief van 23 december 2005 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) verzocht om informatie over de totstandkomingsgeschiedenis van de Wet Uniforme openbare voorbereidingsprocedure Awb en de Aanpassingwet uniforme openbare voorbereidingsprocedure. Bij besluit van 5 januari 2006 (5396899/06) heb ik afwijzend beslist op uw verzoek, omdat de gevraagde informatie voor een deel reeds openbaar en toegankelijk voor het publiek is en voor deel vertrouwelijke informatie opgenomen in documenten die zijn opgesteld voor intern beraad betreft, die niet verstrekt kan worden. Tegen mijn besluit heeft u bij brief van 14 februari 2006 bezwaar gemaakt. Op 21 maart 2006 heeft u uw bezwaarschrift tijdens een hoorzitting mondeling toegelicht. Het verslag van de hoorzitting is als bijlage bij deze beslissing gevoegd,

Ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit en het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht gestelde eisen, zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Wettelijk kader

Uw verzoek moet worden beoordeeld aan de hand van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Wob kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid daarvan werkzame instelling, dienst of bedrijf. Een dergelijk verzoek wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in artikel 10 en 11 van de Wob. Informatieverstrekking blijft op grond van het artikel 10, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wob achterwege voor zover dit de eenheid van de Kroon zou kunnen schaden. Voorts wordt op grond van artikel 11 van de Wob geen informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen, die zijn opgenomen in documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad.

Ingevolge artikel 7, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur verstrekt het bestuursorgaan de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:

- a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken.
- b. Kennisneming van de inhoud toe te staan,
- c. Een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
- d. Inlichtingen daaruit te verschaffen.

In artikel 7, tweede lid, is bepaald dat het bestuursorgaan de informatie verstrekt in de door verzoeker verzochte vorm, tenzij:

- a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevegd kan worden;
- b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijk vorm voor het publiek beschikbaar is.

Bezwaargronden

Als gronden voor uw bezwaar voert u aan:

- a. U bent het er niet mee eens dat ik uw verzoek om openbaarmaking van de in uw verzoek onder 1, 4, 5, 6, 7, 8 en 9 gevraagde informatie heb afgewezen met als reden dat dit reeds openbaar gemaakte informatie betreft. U geeft daarbij aan dat u de informatie ondanks de handleiding in de beslissing niet op de genoemde website heeft kunnen vinden.

- b. Naar uw mening heb ik de in uw verzoek onder 2 gevraagde informatie ten onrechte niet aangemerkt als milieu-informatie.
- c. Volgens u heb ik ten onrechte geen afschrift verstrekt van de documenten die onder 3 heeft gevraagd, namelijk het akkoord van de ministerraad en de aanbieding aan de Raad van State ter advisering.

Ten aanzien van de bezwaargronden overweeg als volgt:

Beoordeling van het bezwaar

1. U stelt dat ik uw verzoek niet kon afwijzen met als reden dat dit voor een deel informatie betreft die al openbaar is gemaakt. Openbaarmaking van de door u gevraagde informatie heeft reeds plaatsgevonden, bijvoorbeeld via de website www.overheid.nl, waarnaar ik in mijn beslissing verwees. Met ingang van 8 juli 2005 is in artikel 7, tweede lid, van de Wob de voorwaarde opgenomen dat de informatie “voor de aanvrager gemakkelijk toegankelijk moet zijn.” Aan deze voorwaarde meen ik in dit geval te hebben voldaan aangezien de informatie op gemakkelijke wijze toegankelijk is. De informatie is niet alleen op de wijze vermeld in mijn beslissing beschikbaar via Internet, maar ook raadpleegbaar bij openbare bibliotheken en tegen betaling verkrijgbaar bij Sdu uitgevers bv. Uw bezwaar acht ongegrond.

2. U meent dat ik de beoordeling van het wetsvoorstel door de ministerraad ten onrechte niet heb aangemerkt als milieu – informatie, waarvoor een strikter openbaarheidsregime geldt. In artikel 1, onder g, van de Wob wordt aangesloten bij artikel 19.1a van de Wet milieubeheer voor het begrip milieu-informatie. Daaronder wordt, kort gezegd, verstaan alle informatie neergelegd in documenten over de toestand van elementen van het milieu, factoren en activiteiten die de elementen van het milieu aantasten of waarschijnlijk aantasten en maatregelen die daarmee verband houden en de toestand van de menselijke gezondheid en veiligheid, de menselijke levensomstandigheden en culturele waardevolle gebieden en bouwwerken. Uw verzoek ziet niet op milieu-informatie in de zin van de Wob maar op informatie over een algemeen bestuursrechtelijke onderwerp te weten de wetsgeschiedenis van de Wet uniforme openbare voorbereidingsprocedure Awb en de Aanpassingswet uniforme openbare voorbereidingsprocedure. Ik acht uw bezwaar op dit punt dan ook niet gegrond.

3. Uw derde bezwaar tegen mijn beslissing is dat ik u het akkoord van de ministerraad en de aanbieding van de Raad van State ter advisering niet heb verstrekt. De gevraagde informatie is u niet verstrekt omdat deze reeds openbaar is gemaakt. In mijn beslissing op uw verzoek heb ik u medegedeeld dat uit de besluitenlijst van de ministerraad blijkt dat de ministerraad destijds akkoord is gegaan met de beide voorstellen. Van de aanbieding van de wetsvoorstellen aan de Raad van State blijkt uit de parlementaire stukken, die reeds openbaar zijn. Deze zijn ook opgenomen op het bij mijn besluit gevoegde overzicht van zoekresultaten op Internet. Het betreft de documenten 27023, nr. B respectievelijk 29421, nr.4. De besluitenlijst van de ministerraad, waarin deze informatie ook is opgenomen, kan ik u niet verstrekken aangezien dit een document is waarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen. Daarover wordt ingevolge artikel 11, eerste lid, van de Wob geen informatie verstrekt. Overigens bevat de besluitenlijst van de ministerraad niet meer informatie over de onderhavige bestuurlijke aangelegenheden, dan de informatie die reeds openbaar is gemaakt. Uw bezwaar op dit punt acht ik niet gegrond.

Beslissing

Ik handhaaf het besluit.

Hiermee vertrouw ik u naar behoren te hebben geïnformeerd.’

Onder punt 1 met als titel “ Ontstaan en loop van de procedure” van de in geding zijnde uitspraak WOB 06/5110- FRC van 24 augustus 2007 heeft de rechtbank verder letterlijk als volgt beslist:

“Eiser heeft bij brieven van 12 juli 2007 en 13 juli 2007 nadere stukken ingediend”

Dit is in strijd met de waarheid. Ondergetekende heeft ook bij brief van 22 september 2006 nadere stukken ingediend. Opvallend is dat deze namens eiser bij brief van 22 september 2006 ingediende nadere stukken kennelijk niet meer in het dossier zitten. Dit des te meer daarmee feitelijk is komen vast te staan dat R.A.Verlinden als rechtstreeks belanghebbende (privé persoon) het Wob-verzoek heeft gedaan en bezwaar heeft aangetekend. Om u hiervan te overtuigen vindt u bijgevoegd een afschrift van ons bij brief van 22 september 2006 (kenmerk: BeVaCo/06066/B) toegezonden nadere motivering aan de rechtbank 's-Gravenhage (**zie productie 1**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In betreffende bij brief van 22 september 2006 toegezonden nadere stukken hebben wij letterlijk het volgende geschreven:

Geacht College

Namens R.A. Verlinden, mede namens Platform Belangen van Consument, Westersingel 51, 3014 GV te Rotterdam, hierna te noemen: appelland, laten wij naar aanleiding van uw brief van 15 september 2006 in opgemelde zaak de volgende nadere stukken toekomen:

- **de brief van 19 september 2006 met bijbehorend paspoort van appelland aan ondergetekende (zie bijlage)(2 pagina's) :**

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaal en ingelast te beschouwen. In betreffende brief heeft appelland aan ondergetekende letterlijk het volgende geschreven:

=====
Geachte heer van Rooij,

Betreft: Brief van, Rechtbank 's-Gravenhage, sector Bestuursrecht, d.d. 15 september 2006. Procesnummer: 06/4797 WOB BB, inzake het beroep van R.A.Verlinden en Platform Belangen van Consument te Rotterdam.

In reactie op de in hoofde genoemde brief het volgende:

Waarom vraagt de griffier van de Rechtbank – 's-Gravenhage naar een origineel uittreksel van het bewijs van inschrijving register Kamer van koophandel van bovengenoemd rechtspersoon (Platform Belangen van Consument) als zij weten dat het wettelijk onmogelijk is om een platform als rechtspersoon bij de Kamer van Koophandel in te schrijven?

Het platform BeVaCo bestaat uit privé personen en personen die maatschappelijke organisaties vertegenwoordigen, die veelal schriftelijk te kennen hebben gegeven, via de BeVaCo nieuwsbrief geïnformeerd te willen worden over alle maatschappelijke zaken die BeVaCo te melden heeft. Het Groot woordenboek der Nederlandse taal van Dale spreekt over: ‘verhoging van de grond of om iets goed te overzien’. Zo waren op 21 maart 2006, een aantal consumenten, van het platform, in Den Haag aanwezig om de hoorzitting Wet Openbaarheid van bestuur, betreffende de onderhavige zaak, bij te wonen. Helaas hadden de gemandateerde ambtenaren besloten de hoorzitting,

tot grote woede van de omstanders, achter gesloten deuren te laten plaats vinden. Dankzij een platform, als BeVaCo, werd dit zichtbaar.

In het uiterste geval ben ik bereid u de lijsten met namen te overleggen waarvan de mensen te kennen hebben gegeven de informatie van BeVaCo te willen ontvangen. In verband met het recht op privacy heb ik hier in beginsel bezwaar tegen. Als u bereid bent de kosten te betalen, kan wat mij betreft een register accountant op grond van uw wensen een onderzoek doen naar ons consumentenbestand en een verklaring hierover afgeven.

Verder merk ik op dat het beroep is gedaan op verzoek van R.A.Verlinden , mede namens Platform Belangen van Consument. Voor de goede orde stuur ik u bijgaand een afschrift van mijn paspoort.

In afwachting van uw antwoord verblijf ik met verschuldigde hoogachting,

Platform Belangen van Consument (BeVaCo)

Robert A. Verlinden.

Bijl.: Afschrift paspoort.

=====

In afwachting van uw antwoord verblijven wij,

Met deze stukken in het dossier kan het niet anders zijn dan dat R.A.Verlinden als rechtstreeks belanghebbende (privé persoon) dit Wob-verzoek heeft aangespannen en dat de in geding zijnde uitspraak hierop zal moeten worden vernietigd.

Conclusie

Op grond van bovengenoemde feiten kan het in geding zijnde besluit van de minister van justitie nooit in stand blijven. Wij verzoeken u dan ook:

- het in geding zijnde besluit d.d. 27 april 2007 van minister dr. E.M.H. Hirsch Ballin van Justitie daarop te vernietigen;
- het oorspronkelijke besluit d.d. 5 januari 2006 van minister mr. P.H. Donner van Justitie daarop te vernietigen;
- te beslissen dat het begrip belanghebbende in de Algemene wet bestuursrecht van 'rechtstreeks belanghebbende' weer terug moet naar het begrip "eenieder".
- minister dr. E.M.H. Hirsch Ballin van Justitie te veroordelen in de proceskosten. Het ingevulde proceskostenformulier vindt u bijgevoegd.

Hierna wenst appellant Verlinden persoonlijk nog even het woord te voeren.

Hoogachtend;

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze;

Ing. A.M.L. van Rooij
directeur

8-pagina's volgen.